

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01522/2016-ERU

V Praze dne 11. března 2016

Č. j. 01522-3/2016-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01522/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Porr a.s.**, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 430 05 560, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, společnost Porr a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 430 05 560 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 7. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brandýs nad Labem, Riegrova ulice č. p. 373 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce komunikace v ulici Riegrova, Brandýs nad Labem“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50, a dále
- dne 12. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Velké Karlovice, v části Pluskovec u č. p. 920 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II 53.4 Prodloužení a rekonstrukce kanalizace Velké Karlovice, oblast Pluskovec II“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50, a dále
- dne 25. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Hovězí, u domu č. p. 300 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II-B“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti Porr a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 430 05 560 v rámci souběhu spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07116.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti Porr a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 430 05 560 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07116.

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 27. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností Porr a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 430 05 560 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. listopadu 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03776-6/2015-ERU, dne 23. listopadu 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03777-7/2015-ERU a dne 24. listopadu 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03779-6/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním obsažených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 03776/2015-ERU, sp. zn. 03777/2015-ERU a sp. zn. 03779/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 10. března 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03779/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce komunikace v ulici Riegrova, Brandýs nad Labem“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 26. února 2014. Dne 4. března 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o převzetí staveniště.

Dne 14. listopadu 2011 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. ██████████, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 12. března 2014. Vlastní existence

plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brandýs nad Labem, Riegrova ulice č. p. 373 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě, prostřednictvím minibagru zn. Bobcat, k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. 43 ze dne 7. srpna 2014, únik 16 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 20 minut. Současně došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03777/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Čistá řeka Bečva II 53.4 Prodloužení a rekonstrukce kanalizace Velké Karlovice, oblast Pluskovec II“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 13. listopadu 2012. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 12. srpna 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 18. července 2011 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 27. března 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 12. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Velké Karlovice, v části Pluskovec u č. p. 920 při provádění zemních prací pomocí zemního stroje – bagru k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2014, únik 2 547 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 90 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03776/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Čistá řeka Bečva II-B“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 13. listopadu 2012.

Dne 27. července 2006 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 7. dubna 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 25. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Hovězí, u domu č. p. 300 v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2014, únik 400 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 28 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození třech plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech třech případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenská zařízení byla vytyčena v terénu.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny tři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození třech plynárenských zařízení se shora uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 12. srpna 2014, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 k úniku podstatně většího množství plynu, jak je uvedeno shora. Rovněž v tomto případě došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy energeticky významnějšího plynárenského zařízení, na rozdíl od ostatních případů (kdy došlo k poškození plynovodních přípojek). Rovněž došlo i k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání tří správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnosti správní orgán hodnotí též skutečnosti, že došlo k poškození středotlakého plynovodu a k úniku relativně vysokého množství plynu do ovzduší, jak je uvedeno výše.

V tomto případě je třeba zohlednit, že s účastníkem řízení bylo již vedeno správní řízení pro porušení povinnosti uvedené v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve kterém mu byla uložena příkazem č. j. 09257-3/2015-ERU ze dne 21. října 2015 pokuta ve výši 15 000 Kč, což vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost rovněž správní orgán hodnotí skutečnost, že v rámci prováděné stavby Čistá řeka Bečva II, která byla neobvykle rozsáhlým vodohospodářským dílem s rozsahem realizované kanalizační sítě téměř 75 km, kde docházelo k souběhu se značným počtem inženýrských sítí, nedošlo ze strany účastníka řízení k výrazně většímu porušení předmětných zákonných norem, což dokladuje dle názoru správního orgánu určitou míru opatrnosti účastníka řízení při provádění této stavby.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 40 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení