

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03265/2023-ERU
Č. j. 03265-7/2023-ERU

V Ostravě dne 15. března 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03265/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZONMA s.r.o.**,

se sídlem Obránská 1120/1, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 269 30 323,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ZONMA s.r.o.**, se sídlem Obránská 1120/1, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 269 30 323 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 21. listopadu 2020 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] v části [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č.p./č.e. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého **podnikající fyzickou osobou** [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba [REDAKCE]“), zemní práce, v důsledku kterých mělo dojít k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6823.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 20758/2022-ERU, který byl vložen do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03265/2023-ERU záznamem ze dne 3. března 2023, č. j. 03265-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03265/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. listopadu 2020 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděla v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v části [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p./č.e. [REDAKCE] **stavebním strojem podnikající fyzická osoba** [REDAKCE], a to na základě pokynu účastníka řízení,
- dne 10. prosince 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s detailním a orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. - 28. února 2020 a dne 4. března 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy označena jako GridServices, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy **již vytyčení nebylo platné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, číslo hlášení 81/639487 ze dne 21. listopadu 2020 (dále jen „protokol o narušení“), **bylo vytyčení stále viditelné**,
- účastník řízení vykonával práce pro společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 1. července 2020,
- dne 1. července 2020 **převzal účastník řízení** od objednatele staveniště,
- mezi účastníkem řízení a **podnikající fyzickou osobou** [REDAKCE] nebyl žádný smluvní vztah,
- **podnikající fyzická osoba** [REDAKCE] vykonávala práce na staveništi na základě objednávky č. [REDAKCE] vystavené objednatelem dne 29. června 2020, k předání staveniště nedošlo, úkoly byly zadávány účastníkem řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 33 m³** plynu do ovzduší za dobu 285 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 5 hod,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 25. března 2021, vedeném pod č. j. 01250-4/2021-ERU, že při provádění kanalizační přípojky byl zjištěn zápach plynu. Zemní práce prováděla podnikající fyzická osoba [REDAKCE] která ihned tuto skutečnost nahlásila na havarijní službu. Odkop měl být proveden ručně pracovníky účastníka řízení. Současně účastník řízení uvedl, že si není vědom, že by došlo z jeho strany k poškození plynárenského zařízení. Opravu plynárenského zařízení přesto účastník řízení uhradil.

[5] Následně dne 9. března 2023 ve vyjádření č. j. 03265-5/2023-ERU účastník řízení uvedl, že podnikající fyzická osoba [REDAKCE] pracovala na stavbě na základě objednávky od objednatele a účastník řízení pracoval na stavbě společně s podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], kdy úkoly pro provedení prací určoval účastník řízení, jako zhotovitel.

[6] Podnikající fyzická osoba [REDAKCE] ve sdělení č. j. 03265-6/2023-ERU dne 10. března 2023 shodně uvedla, že zemní práce na stavbě prováděla na základě objednávky od objednatele a pracovní úkoly mu zadával účastník řízení.

[7] Ve vyjádření společnosti GasNet s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 272 95 567, ze dne 14. května 2021, č. j. 01250-6/2021-ERU, bylo sděleno, že z fotografií je zřejmé, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno lžící bagru.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla podnikající fyzická osoba [REDAKCE], kdo prováděla zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Podnikající fyzická osoba [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení a na jeho staveništi, podle pokynů jeho zaměstnance a bez písemného předání staveniště. Jednání podnikající fyzické osoby [REDAKCE], je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny podle úkolů účastníka řízení strojně, což nesevčdčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 33 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [14] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože z protokolu o narušení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokazané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti vytyčení změnila.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **napomáhal** při opravě plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši

odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Obdrží:
společnost ZONMA s.r.o.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení