

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08244/2019-ERU

V Praze dne 12. března 2020

Č. j. 08244-15/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08244/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **První zábřežská developerská s.r.o.**, se sídlem Dusíkova 900/3c, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 289 30 592, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **První zábřežská developerská s.r.o.**, se sídlem Dusíkova 900/3c, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 289 30 592 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 6. listopadu 2018 na pozemku p. č. 4922, k. ú. Zábřeh na Moravě, obec Zábřeh, okres Šumperk, v postavení zhotovitele objednaných prací pro Město Zábřeh, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení nízkého napětí o napěťové hladině 0,4 kV mezi rozvodnou skříní R325 a R46, konkrétně kabelového vodiče AYKY 4x35 (dále jen „energetické zařízení“), zemní práce za použití stavební mechanizace – bagru, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06720.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, Obvodního oddělení Zábřeh (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit strojník bagru [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-08244/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Ze spisového materiálu vyplývá, že zemní práce prováděl účastník řízení prostřednictvím shora uvedeného strojníka bagru, který je současně též [REDAKCE] účastníka řízení, proto je předmětné jednání takové fyzické osoby za účelem posuzování odpovědnosti za přestupek přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Energetické zařízení bylo poškozeno tak, že při provádění výkopu pro přesazované stromy, došlo lžící bagru k jeho podebrání z místa uložení a přetržení. Nadzvednutím energetického zařízení z místa uložení došlo dále k poškození pilíře smyčkové skříně SS 200 u rozvodné skříně R46 a k ulomení a vytržení svorkovnice ve smyčkové skříně. Energetické zařízení bylo uloženo v hloubce cca 40 cm pod úroveň terénu, bylo uloženo v ochranné plastové chrániče a nebylo označeno výstražnou folií, jak vyplývá ze spisu Policie ČR. Správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení energetického zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán však tyto skutečnosti zvažil při stanovení výše pokuty, jako polehčující okolnost.

V důsledku poškození předmětného energetického zařízení došlo k výpadku elektrické energie, avšak nebylo zjištěno, že by došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč byla provozovateli této části distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), uhrazena. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. účinně spolupracoval, když ohlásil vzniklé poškození a zavázal se k úhradě vzniklé škody.

Předmětné práce prováděl účastník řízení na základě objednávky města Zábřeh č. [REDAKCE] ze dne 19. října 2018, jejímž předmětem bylo přesazení 8 ks habrů z Jiráskovy ulice na dvě lokality v Zábřehu.

Z úředního záznamu Policie ČR vyplývá, že strojník bagru vypověděl, že než započal s prováděním pracovních úkonů, byl seznámen s podklady a výkresovou dokumentací zasíťování panem [REDAKCE] z odboru životního prostředí Městského úřadu Zábřeh. Uvedl, že si nebyl vědom, že by v místě zasazených stromů mohl vést el. kabel. Dále uvedl, že při vykopávání posledního ze stromů v hloubce cca 40 cm, přerušil el. kabel, který nebyl dle přepisů řádně označen. Dále uvedl, že vzniklou škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

uhradí. Do úředního záznamu o podání vysvětlení strojník bagru uvedl, že prováděl přesazování stromků u hřbitova v Zábřehu, kdy při přesazování posledního ze stromků přehlédl el. kabel a radlici bagru za něj zatahl, čímž došlo k jeho přetržení a k poškození el. rozvaděče. Uvedl, že el. kabel omylem z nepozornosti přehlédl a bezprostředně po jeho poškození oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a. s. jeho poškození a podepsal protokol o události, kde uznal svou vinu. Dále uvedl, že svou vinu uznává, a že jej tato událost mrzí, a že uhradí vzniklou škodu.

Dne 8. listopadu 2019 požádal správní orgán Městský úřad Zábřeh, Oddělení životního prostředí o sdělení informací a doložení podkladů, a sice zda byla společnost ČEZ Distribuce, a. s. požádána o stanovisko či vyjádření k realizovaným činnostem, o souhlas s jejich prováděním, zda bylo energetické zařízení vytyčeno a kým, a zda bylo ujednáno, že tyto úkony provede na vlastní řad účastník řízení. Ve své odpovědi Městský úřad Zábřeh, Oddělení životního prostředí uvedl, že dle územně analytických podkladů, které měl k dispozici, v době vystavení objednávky, se stromy určené k přesazení měly nacházet mimo ochranné pásmo energetického zařízení a z těchto důvodů společnost ČEZ Distribuce, a. s. o nic nežádala a z téhož důvodu nebylo ani ujednáno zajištění shora uvedeného stanoviska, souhlasu a vytyčení na účastníku řízení. Územně analytické podklady, na které se Město Zábřeh, Oddělení životního prostředí ve svém přípisu dovolávalo, byly správnímu orgánu poskytnuty dne 28. listopadu 2019. Jedná se o výkres sítí na podkladu katastrální mapy a o ortofoto mapu rovněž na podkladu katastrální mapy. Městský úřad Zábřeh, Oddělení životního prostředí došel k závěru, že překrytím obou vrstev zjistil, že energetické zařízení se nachází 2,5 a 3 m od přesazovaných stromů, takže přeměřil vzdálenost od pevných referenčních bodů, které určil. Tento způsob zjišťování umístění energetických zařízení v terénu však správní orgán považuje za nesprávný, neboť výsledkem takového zjištění je toliko informativní zjištění, zda se v oblasti může nacházet energetické zařízení či nikoli. Tímto způsobem může být zjištěno orientační zjištění přibližné polohy (pomocí měřítek v mapě), avšak vůbec nemůže sloužit k určování jeho přesné polohy v terénu. Přesné zjišťování polohy sítí v terénu, stejně jako hranic pozemků se zpravidla činí na místě samém, což by účastník řízení jako vlastník nemovitostí (LV [redacted]), zatížených věcnými břemeny a subjekt vykonávající činnosti v oblasti stavebnictví, zemních úprav a realitní činnosti měl vědět. Proto dle názoru správního orgánu měl účastník řízení takovéto předkládané podklady odmítnout jako nedostatečně určité a nevyhovující o přesné poloze energetického zařízení.

Správní orgán konstatuje, že na pozemku p. č. 4922, k. ú. Zábřeh na Moravě, obec Zábřeh, okres Šumperk, zapsanému na LV č. 3366 u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, který je ve vlastnictví Města Zábřeh, vázne věcné břemeno zřízení a provozování vedení ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a to na základě smlouvy vedené v KN pod č. j. [redacted], jejíž nedílnou součástí je geometrický plán vymezení rozsahu věcného břemene. Z tohoto geometrického plánu je zřejmá přesná trasa vedení energetického zařízení. Ve smlouvě o zřízení věcného břemene jsou také uvedeny podmínky a rovněž i závazek Města Zábřeh jako povinného zdržet se určitých jednání.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Z § 46 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Poškozený kabelový vodič podzemního vedení nízkého napětí byl vyveden do smyčkové skříně, vše bylo součástí podzemního vedení elektrizační soustavy, a bylo též chráněno ochranným pásmem dle § 46 odst. 5 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení na pozemku p. č. 4922, k. ú. Zábřeh na Moravě věděl z podkladů, které mu byly předloženy [redacted] z Oddělení životního prostředí Městského úřadu Zábřeh, avšak započal činit zemní práce, aniž by zjistil jeho přesnou polohu v terénu, čímž vzal na sebe i riziko jeho případného poškození. Předmětné práce prováděl za použití těžké stavební mechanizace – bagru, jehož lžící pak energetické zařízení poškodil. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození energetického zařízení nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení

správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil energetické zařízení, které je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu, avšak nebylo zjištěno, že by v souvislosti s jeho poškozením došlo k přerušení dodávky el. energie do odběrných míst. Po dobu opravy však muselo dojít k odpojení poškozeného energetického zařízení od zdroje napětí a přerušení přenosu el. energie mezi rozvodnicemi R 46 a R 325, a to na přesně nezjištěnou dobu, nejdéle však na dobu cca 4 hodiny. Poškozené energetické zařízení je však nižšího významu než např. zařízení distribuční soustavy, kterým je dodávána el. energie do odběrných míst anebo kabelové nadzemní vedení vysokého napětí, kdy i v souvislosti s jeho poškozením dochází k výpadkům dodávky el. energie či úplným přerušením i do celé obce, případně též i zařízení přenosové soustavy, kdy v případě jeho poškození dochází k přerušení dodávky el. energie do části páteřní rozvodné sítě. Dle spisového materiálu nedošlo k žádné další (následovné) škodě na majetku třetích osob ani na zdraví. V příčinné souvislosti tak škodlivý následek nedosahuje takové intenzity jako v případech, kdy dojde k přerušení dodávky el. energie konečným odběratelům (do odběrných míst), proto jsou tyto skutečnosti posouzeny správním orgánem jako mírně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- energetické zařízení bylo uloženo v hloubce cca 40 cm pod úroveň terénu, bylo uloženo v ochranné plastové chrániče a nebylo označeno výstražnou folií;
- bezprostřední ohlášení poškození energetického zařízení jeho správcem a účinnou spoluprací s ním při šetření události;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení nebylo zjištěno, že by došlo k přerušení dodávky el. energie do odběrných míst;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení

a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Po posouzení veškerých správnímu orgánu známých okolností a zjištěných skutečností projednávaného případu, kdy polehčující okolnosti výrazně převyšují okolnosti přitěžující, a po vyhodnocení níže uvedených majetkových poměrů účastníka řízení, přistoupil správní orgán k uložení pokuty ve výši při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2017 zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal výsledek hospodaření minulých let ve výši [REDAKCE] Kč, peněžní prostředky v částce [REDAKCE] Kč, avšak záporný výsledek hospodaření běžného účetního období [REDAKCE] Kč. Účastník řízení je nad rámec shora uvedeného vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV [REDAKCE]

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení s ohledem na jeho předmět podnikání a činnosti, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha