

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01283/2021-ERU  
Č. j. 01283-3/2021-ERU

V Ostravě dne 16. února 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01234/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AZ Elektrostav, a.s.**,  
se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, IČO: 451 49 909,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost AZ Elektrostav, a.s.**, se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, IČO: 451 49 909 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 31. července 2019 nepravdivě ujistil společnost SPEEDDRILL, s.r.o., se sídlem Pekárenská 1151/10, 141 00 Praha 4 – Michle, IČO: 267 45 704 (dále jen „společnost SPEEDDRILL, s.r.o.“), že se v prostoru stavby [REDAKCE] (dále jen „stavba“) nenachází v hloubce prováděného protlaku žádné inženýrské sítě, což dne 31. července 2019 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v katastrálním území Polepy u Kolína, u budovy č. p. 38.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06621.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vedené se společností SPEEDDRILL, s.r.o. Kopie podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00594/2020-ERU a správním spise sp. zn. OSR-07290/2020-ERU byly dne 9. února 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-01283/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01283-2/2021-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01283/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. července 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Polepy u Kolína, u budovy č. p. 38, **protlakem** zaměstnanec **společnosti SPEEDDRILL, s.r.o.**,
  - dne 8. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné,
  - dne 6. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
  - společnost SPEEDDRILL, s.r.o. vykonávala zemní práce jako **zhotovitel pro účastníka řízení** coby objednatele, na základě rámcové smlouvy o provádění prací č. 40/2008 ze dne 5. června 2008,
  - dne 31. července 2019 byl mezi účastníkem řízení a společností SPEEDDRILL, s.r.o. sepsán Protokol o uložení inženýrských sítí. V tomto protokolu účastník řízení společnost SPEEDDRILL, s.r.o. ujistil, že plynovodní sítě se v místě vrtu nachází 1 m od vrtu v hloubce 180 cm pod povrchem a prohlásil, že na sebe bere v plném rozsahu zodpovědnost za neuvedené nebo chybně uvedené inženýrské sítě,
  - plynárenské zařízení se v rozporu s ujištěním účastníka řízení nacházelo v trase vrtu v hloubce 120 cm pod povrchem,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 733 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **31** konečným zákazníkům (30 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel) v délce trvání 8 hodin.
- [4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním společnosti SPEEDDRILL, s.r.o. ohrozil plynárenské zařízení.
- [5] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [6] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **733 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **31 konečným zákazníkům**.
- [7] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [8] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost AZ Elektrostav, a.s., se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, IČO: 451 49 909