

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03431/2014-ERU
Č. j. 03431-9/2014-ERU

V Jihlavě dne 5. září 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03431/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 7. dubna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je RWE GasNet, s.r.o., IČ 272 95 567, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 401 17, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-03431/2014-ERU se společností RWE GasNet, s.r.o., IČ 272 95 567, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 401 17, zahájené Energetickým regulačním úřadem dne 7. dubna 2014 ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě a ani do dne zahájení předmětného správního řízení úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti, vyžádané od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, jejíž je účastník řízení právním nástupcem, konkrétně tím, že jako držitel licence neposkytla Úřadu na písemnou žádost ze dne 1. října 2013, č. j. 09689-8/2013-ERU, nájemní smlouvu na sídlo společnosti, popř. další podnájemní smlouvy k této smlouvě, a seznam dodavatelských a vydaných faktur společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., za rok 2012, a dále porušením téže povinnosti uvedené v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že jako držitel licence neposkytla ve stanovené lhůtě do 25. listopadu 2013 Úřadu na písemnou žádost ze dne 18. listopadu 2013, č. j. 09689-15/2013-ERU, úplný seznam všech platných vnitropodnikových předpisů v roce 2012 včetně znění vnitropodnikových předpisů s podpisy osob schvalujících vydání,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Průběh správního řízení

Na základě skutečnosti, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, a tím měl porušit povinnost stanovenou v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední dle ust. § 46 správního řádu. Dne 7. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 03431-1/2014-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne a ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 22. dubna 2014 zaslal zástupce účastníka řízení vyjádření, ve kterém uvádí, že dle jeho názoru nedošlo k žádnému pochybení a tedy spáchání uvedených deliktů, když otázka právního vztahu zaniklé společnosti SMP Net, s.r.o., k jejímu sídlu byla několikrát pracovníkům Úřadu provádějícím předmětné šetření ozřejmována, neboť vztah SMP Net, s.r.o., k sídlu nebyl založen nájemní smlouvou mezi vlastníkem nemovitosti a společností SMP Net, s.r.o., ale odvozen od nájemního vztahu mezi společností RWE GasNet, s.r.o., a vlastníkem nemovitosti, resp. souhlasu nájemce. Tato smlouva byla opakovaně Úřadu předložena. Pokud jde o seznam vnitropodnikových předpisů, účastník řízení uvedl, že ten byl předán dne 25. listopadu 2014 na CD nosiči, přičemž ucelená znění všech vnitropodnikových předpisů byla připravena ode dne 25. listopadu 2013 dle avíza Úřadu k nahlédnutí v místě bývalého sídla společnosti SMP Net, s.r.o., s ohledem na skutečnost, že účastník řízení tyto dokumenty považuje za strategické. Závěrem účastník řízení uvádí, že on, stejně tak jako jeho předchůdce, se snažili v maximální možné míře vyjít vstříc požadavkům Úřadu v rámci probíhajícího „mapování“, resp. kontroly neupravené správním řádem, předkládali požadované dokumenty, poskytovali další vyžádanou součinnost a nerozporovali důvod ani účel kontroly.

Dne 11. června 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 03431-5/2014-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno 12. června 2014. Dne 18. června 2014 pak byly požadované podklady Úřadu doručeny.

Dne 11. června 2014 správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 03431-6/2014-ERU, které mu bylo doručeno 12. června 2014. V tomto přípisu správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti využil a opětovně se k předmětnému správnímu řízení vyjádřil. Účastník řízení opakovaně uvádí, že se snažil v rámci mapování nákladů ze strany Úřadu dodat, předložit či zpřístupnit veškeré požadované dokumenty, a že tedy naplnil dikci ustanovení § 15a energetického zákona. Účastník řízení dále odkazuje na Zápis z jednání zaměstnanců Úřadu se zástupci společnosti SMP Net, s.r.o., ze dne 23. října 2013, z něhož vyplývá dohoda nad formami poskytování dokumentů. O naplnění této dohody rovněž svědčí skutečnost, že zástupci Úřadu dne 27. ledna 2014 v rámci místního šetření nahlíželi do dokumentů zpřístupněných jim formou náhledu v PC účastníka řízení. Po ukončení tohoto šetření nepožadovali však sepsání písemného zápisu o jeho průběhu s odkazem, že své další požadavky sdělí písemnou formou. K tomu však do dne zahájení správního řízení již nedošlo.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

II. Popis skutkového stavu věci

Dne 1. října 2013 zaslal Úřad společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, žádost č. j. 09689-8/2014-ERU, která byla doručena téhož dne. Společnost SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, byla vyzvána k poskytnutí podkladů potřebných pro výkon regulace Energetického regulačního úřadu, což bylo v žádosti odůvodněno. Úřad stanovil lhůtu pro dodání podkladů do 15. října 2013 a poučil společnost, že případné nedodání předmětných pokladů ve stanovené lhůtě je v souladu s ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona správním deliktem, za který lze držiteli licence uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč. Ve výzvě byly požadovány následující podklady:

- hlavní kniha k 31. prosince 2012 – řádky 24b,c, 18b, 39b,c, výkazu 22 HV – N
- mzdové listy za rok 2012 a pracovní smlouvy,
- položkový rozpis účtů [redacted] včetně podkladových materiálů,
- položkový rozpis účtů [redacted] včetně podkladových materiálů,
- položkový rozpis účtů [redacted] včetně podkladových materiálů,
- položkový rozpis účtů [redacted] včetně podkladových materiálů,
- měsíční výstupy provedených služeb k programům SAP IS a Open Minder v roce 2012,
- seznam realizovaných výběrových řízení v roce 2012,
- výstupy právních služeb a daňového poradenství za rok 2012,
- smlouvu na zpracování daňového přiznání,
- smlouvu na zpracování zprávy nezávislého auditora,
- seznam všech platných SLA 2012,
- výstupy k pravidelně se měsíčně opakujícím službám v roce 2012,
- položkový rozpis účtů [redacted] za rok 2012,
- nájemní smlouvu na sídlo firmy popř. další podnájemní smlouvy k této smlouvě,
- podklady týkající se rekonstrukce VTL plynovodu Suchá – Albrechtice,
- podklady týkající se rekonstrukce MS v historické části Olomouce,
- studii proveditelnosti k novému informačnímu systému Energy SAP Master,
- seznam dodavatelských faktur o společnosti Severomoravská plynárenská, a.s. za rok 2012,
- předložit seznam vydaných faktur na společnost Severomoravská plynárenská, a.s. za rok 2012,
- veškeré vnitropodnikové předpisy,
- plné moci k zatupování za účastníka řízení.

Společnost SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, zaslala dne 8. října 2013 žádost o prodloužení lhůty k poskytnutí informací a podkladů, ve které uvedl jako důvod omezené personální kapacity v důsledku realizace projektu sloučení provozovatelů distribučních společností ze skupiny RWE a požádal o prodloužení lhůty do 31. října 2013. Úřad této žádosti nevyhověl, což však není pro předmětné správní řízení relevantní, neboť správní orgán ve správním řízení

hodnotil, zda byly požadované podklady zaslány před zahájením správního řízení, tedy před dnem 7. dubna 2014. Úřad k tomuto datu neměl k dispozici z podkladů požadovaných v žádosti č. j. 09689-8/2013-ERU nájemní smlouvu na sídlo firmy, popř. další podnájemní smlouvy k této smlouvě a vnitropodnikové předpisy.

Dne 23. října 2013 se uskutečnilo jednání zaměstnanců Úřadu se zástupci společnosti SMP Net, s.r.o. na dislokovaném pracovišti Úřadu na adrese Praha 7, Partyzánská 7, z kterého byl učiněn zápis. Závěrem tohoto jednání bylo konstatováno, že společnost SMP Net, s.r.o. dodá podklady elektronicky dle požadavku Úřadu do 25. října 2013 do 12:00 hodin včetně průvodního dopisu podepsaného jedním jednatelem společnosti. Úřad následně jednotlivé požadované podklady v elektronické podobě prostuduje a vyspecifikuje, které doklady společnost SMP Net, s.r.o., předloží v písemné podobě v sídle společnosti, nebo po dohodě v jiném Úřadem stanoveném místě a společnost SMP Net, s.r.o., se zavázala zpřístupnit v sídle společnosti nebo na jiném dohodnutém místě vyspecifikované podklady. Doplňující podklady byly Úřadu dne 25. října 2014 zaslány.

Dne 18. listopadu 2014 byla účastníkovi řízení zaslána žádost o doplnění informací a podkladů, ve které Úřad uvádí, že zanalyzoval doposud doložené podklady a nadále žádá následující:

- mzdové listy za rok 2012 a podepsané smlouvy o výkonu funkce jednatele,
- smlouvu uzavřenou mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a dodavatelem úprav programu OpenMinder.
- Smlouvu uzavřenou mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a dodavatelem, úprav programu SAP IS,
- Smlouvu mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a RWE GasNet s.r.o. o pronájmu prostor v bývalém sídle společnosti SMP Net, s.r.o. na adrese Hornopolská 38 v Ostravě včetně souhlasu společnosti PORTAL INVESTMENTS s.r.o. s pronájmem,
- Podklady týkající se investiční akce rekonstrukce VTL plynovodu Suchá – Albrechtice,
- Podklady týkající se investiční akce rekonstrukce MS v historické části Olomouce,
- Úplný seznam všech platných vnitropodnikových předpisů v roce 2012 včetně znění vnitropodnikových předpisů s podpisy osob schvalujících vydání,
- Ke smlouvám SLA mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a RWE GasNet, s.r.o. podepsané předávací protokoly nebo jiné podepsané dokumenty stvrzující, že byly práce dle smlouvy provedeny,
- Ke smlouvám SLA mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a RWE Zákaznické služby, s.r.o. podepsané předávací protokoly nebo jiné podepsané dokumenty stvrzující, že byly práce dle smlouvy provedeny,
- Ke smlouvě SLA uzavřené mezi společnostmi SMP Net, s.r.o. a RWE Distribuční služby, s.r.o. popis zařízení včetně jeho umístění, na kterých byla v měsících leden – březen 2012 provedena kontrola těsnosti po HUP a kontrola úrovně odorizace, včetně předávacích protokolů.

Výzva byla doručena účastníkovi řízení téhož dne, tedy dne 18. listopadu 2014. Pro zaslání výše uvedených podkladů byla stanovena lhůta do 25. listopadu 2013. V žádosti byl dále uveden právní důvod a účel, na základě kterého Úřad uvedené podklady požaduje. Účastník řízení byl též poučen o skutečnosti, že případné nedodání předmětných podkladů ve stanovené lhůtě je v souladu s ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona správním deliktem, za který lze držiteli licence uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení doložil podklady dne 25. listopadu 2014. Po prostudování veškerých účastníkem řízení dodaných podkladů dospěl Úřad k názoru, že do dne zahájení správního řízení nebyly účastníkem řízení doloženy tyto požadované podklady:

- nájemní smlouva na sídlo společnosti, popř. další podnájemní smlouvy k této smlouvě,
- znění vnitropodnikových předpisů platných v roce 2012 s podpisy osob schvalujících vydání.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Energetický zákon pak současně v ustanovení § 15a odst. 3 zakotvuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je držitelem licence na rozvod tepelné energie. Vztahuje se tak na něj povinnost uvedená v ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Úřad jakožto věcně příslušný orgán pro výkon státní správy v energetických odvětvích dle ust. § 15 písm. b) energetického zákona požádal účastníka řízení (příp. jeho právního předchůdce) o poskytnutí informací podle ust. § 15a energetického zákona, a to žádostí ze dne 1. října 2013 a ze dne 18. listopadu 2013. Úřad v zahájení správního řízení uvedl, že účastník řízení nedodal seznam dodavatelských a vydaných faktur společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., za rok 2012, který byl požadován výzvou ze dne 1. října 2013. Při provádění dokazování bylo Úřadem zjištěno, že seznam jak dodavatelských faktur, tak vydaných faktur od společnosti Severomoravská plynárenská, a.s., za rok 2012 byl Úřadu dodán dne 18. října 2013 v souladu s ust. § 15a energetického zákona. Dle zjištění Úřadu učiněném v průběhu správního řízení účastník řízení z požadovaných podkladů nedoložil do dne zahájení správního řízení nájemní smlouvu na sídlo společnosti popř. další podnájemní smlouvy k této smlouvě, a znění vnitropodnikových předpisů platných v roce 2012 s podpisy osob schvalujících vydání.

Úřad se však dále zabýval námitkami účastníka řízení. Účastník řízení v průběhu správního řízení opakovaně uvedl, že vztah společnosti SMP Net, s.r.o., k sídlu nebyl založen nájemní smlouvou mezi vlastníkem nemovitosti a společností SMP Net, s.r.o., ale odvozen od nájemního vztahu mezi společností RWE GasNet, s.r.o., a vlastníkem nemovitosti, resp. souhlasu nájemce, což bylo Úřadu opakovaně sdělováno. Dále účastník uvádí, že tento

postup vyplývá z organizace vtažů mezi společnostmi RWE GasNet s.r.o. a SMP Net s.r.o., tedy z modelu centralizace poskytovaných služeb, což byl logický předstupeň následného právního spojení společností, ke kterému došlo v roce 2013. Dle zjištění správního orgánu smlouva mezi společnostmi RWE GasNet, s.r.o. a vlastníkem nemovitosti Úřadu doložena byla, přičemž je v ní uvedeno, že nájemce nesmí bez předchozího souhlasu pronajímatele podnajíout prostory jinému podnikatelskému subjektu. Správní orgán však uvádí, že ve smlouvě nebyla sjednána forma souhlasu vlastníka, přičemž tento mohl být udělen ústně. I pokud připustíme, že souhlas udělen nebyl, jedná se o porušení ujednání smlouvy mezi smluvními stranami, tedy pouze o jejich soukromoprávní vztah, přičemž z porušení tohoto soukromoprávního ujednání plynou sankce v soukromoprávní rovině. Správnímu orgánu se nepodařilo vyvrátit tvrzení účastníka řízení a prokázat, že by předmětná nájemní smlouva (příp. písemný souhlas s podnájmem prostor) existovala, a tudíž s použitím zásady in dubio pro reo přisvědčil námitce účastníka řízení a dospěl k závěru, že předmětnou smlouvu (příp. souhlas) nebylo možné z důvodu její neexistence předložit. Účastník řízení se tak tímto jednáním nemohl dopustit porušení povinnosti uvedené ust. § 15a energetického zákona, neboť splnění této povinnosti nebylo tak ve vztahu k neexistující nájemní smlouvě reálně možné.

Pokud jde o seznam vnitropodnikových předpisů, účastník řízení uvedl, že ten byl předán dne 25. listopadu 2014 na CD nosiči, přičemž ucelená znění všech vnitropodnikových předpisů byla připravena ode dne 25. listopadu 2013 dle avíza Úřadu k nahlédnutí v místě bývalého sídla společnosti SMP Net, s.r.o. Účastník řízení dále odkazuje na Zápis z jednání zaměstnanců Úřadu se zástupci společnosti SMP Net, s.r.o., ze dne 23. října 2013, z něhož vyplývá dohoda nad formami poskytování dokumentů. O naplnění této dohody rovněž svědčí skutečnost, že zástupci Úřadu dne 27. ledna 2014 v rámci místního šetření nahlíželi do dokumentů zpřístupněných jim formou náhledu v PC účastníka řízení. Po ukončení tohoto šetření nepožadovali však sepsání písemného zápisu o jeho průběhu s odkazem, že své další požadavky sdělí písemnou formou. K tomu však do dne zahájení správního řízení již nedošlo. Správní orgán přezkoumal též toto tvrzení účastníka řízení a dospěl k závěru, že přestože byla formálně porušena povinnost vyplývající z výzvy ze dne 1. října 2013 a výzvy ze dne 18. listopadu 2013 doložit Úřadu tyto podklady písemně, účastník řízení po místním šetření uskutečněném dne 27. ledna 2014 nemohl důvodně očekávat, že má Úřadu doložit další podklady, neboť při ústním jednání mezi Úřadem a účastníkem řízení bylo dohodnuto, že některé podklady budou dodány v písemné formě a některé pouze zpřístupněné v předem dohodnutém místě, k čemuž též došlo, a Úřad další podklady od účastníka řízení nevyžadoval. Jednáním účastníka řízení tak nedošlo k naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu, neboť i přesto, že tyto podklady ve výzvě vyžádány byly, přistoupil Úřad následně na dohodu, že tyto podklady budou zpřístupněny v místě sídla společnosti a v souladu s touto dohodou se do místa společnosti dostavil a do podkladů nahlédl, aniž by je následně požadoval v písemné formě.

Na základě výše uvedených zjištění tak správní orgán přistoupil k zastavení předmětného správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly