

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02494/2024-ERU  
Č. j. 02494-3/2024-ERU

V Ostravě dne 14. února 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02494/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PROFISTAV Litomyšl, a.s.**,  
se sídlem č. p. 226, 569 53 Cerekvice nad Loučnou, IČO: 277 42 741,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o:**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **PROFISTAV Litomyšl, a.s.**, se sídlem č. p. 226, 569 53 Cerekvice nad Loučnou, IČO: 277 42 741 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. května 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Újezd, u objektu č. p. 398 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 sesuvem zeminy.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

**14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06024.

### O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 14626/2023-ERU, který byl dne 13. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02494/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02494-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. května 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Újezd, u objektu č. p. 398 [redacted], zaměstnanec účastníka řízení; k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem zeminy,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne [redacted] (dílo „Dolní Újezd, Bořkov - kanalizace“),
- dne 23. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. dubna 2023 provedla společnost [redacted] **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu s platností dvou měsíců,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3,57 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu jedné minuty a dodávka plynu byla přerušena **jednomu konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) na dobu 234 minut.

[4] K samotnému průběhu poškození plynárenského zařízení účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 8. září 2023 uvedl, že při hloubení rýhy nebylo možné osadit pažení z důvodu křížení potrubí plynu a potrubí vodovodu. V místě křížení se sesunula zemina a při sesunutí se uvolnilo plynárenské zařízení v HUP, kde došlo k úniku plynu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

[6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny způsobem, při kterém došlo k sesuvu zeminy a tím následně k porušení plynárenského zařízení. Nelze tedy tvrdit, že bylo při činnosti postupováno s maximální opatrností, a tedy bylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno. Ke skutečnosti, že k porušení plynárenského zařízení došlo nepřímou činností účastníka řízení (sesuvem zeminy), bude přihlédnuto při ukládání pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním přičitatelným účastníkovi řízení bylo porušeno ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a

odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že předmětné jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat jistou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3,57 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **nepřímou činností účastníka řízení** (sesuvem zeminy).
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že způsobená škoda **byla** účastníkem řízení **uhrazena**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení již **je evidován** v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, kdy byla účastníku řízení uložena rozhodnutím Úřadu ze dne 1. prosince 2021, č. j. 06887-15/2021-ERU, které nabylo právní moci dne 28. prosince 2021, pokuta ve výši 23 000 Kč za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží společnost PROFISTAV Litomyšl, a.s.