

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01411/2021-ERU  
Č. j. 01411-3/2021-ERU

V Ostravě dne 11. února 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01411/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**  
se sídlem Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 253 17 628,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**, se sídlem Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 253 17 628 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. května 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Heršpice, v ulici Bohunická, u budovy č. p./č.o. 352/47, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození navrtávacího T-kusu nízkotlakého plynovodu PE DN 225/40.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**38 000 Kč** (slovy: třicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6021.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06828/2020-ERU, který byl dne 11. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01411/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01411-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01411/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 5. května 2020 k poškození navrtávacího T-kusu nízkotlakého plynovodu PE DN 225/40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Heršpice, v ulici Bohunická, u budovy č. p./č.o. 352/47 **stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 24. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele (dále jen „stanovisko“), s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, podle bodu 6) podmínek stanoviska zemina bude těžena pouze ručně bez použití motorových nářadí, z Detailního zákresu plynárenského zařízení je zřejmé, že v katastrálním území Horní Heršpice v ulici Bohunická, u budovy č. p./č.o. 352/47 plynárenské zařízení vybočuje směrem do komunikace, v době provádění zemních prací bylo stanovisko **neplatné**,
- dne 29. října 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, z mapové přílohy je zřejmé že u budovy č. p./č.o. 352/47 plynárenské zařízení vybočuje směrem do komunikace, v době provádění zemních prací bylo vytyčení **neplatné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 449 92 785 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. zhotovitele.: [REDAKCE] uzavřené dne 4. prosince 2018, účastník řízení smlouvu uzavřel jako člen (správce) sdružení právnických osob pod názvem „Společnost Bohunická, kanalizace a vodovod“, dalším členem sdružení byla společnost Dopravní stavby Brno, s.r.o., se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281,
- dne 28. srpna 2019 účastník řízení **převzal od objednatele staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 16 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 240 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 17. července 2020 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo ručně sondováno, v místě poškození však z neznámého důvodu změnilo polohu do komunikace. Ve vyjádření doručeném Úřadu dne 7. srpna 2020 potom účastník řízení doplnil, že k zachycení plynárenského zařízení došlo lžící bagru. Při opravě plynárenského zařízení poskytl účastník řízení součinnost, a to vykopání, po opravě obsyp pískem a zásyp.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Pokud účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že plynárenské zařízení v místě poškození z neznámého důvodu změnilo svou polohu směrem do komunikace, pak k tomu správní orgán uvádí, že změnu polohy plynárenského zařízení mohl účastník řízení předpokládat, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení tak vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Z mapových podkladů k těmto listinám je vybočení plynárenského zařízení do komunikace zřejmé a toto je rovněž zřejmé z listiny nazvané „SITUACE PRACÍ“ předložené účastníkem řízení. Účastník řízení tedy věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto v rozporu s bodem 6) stanoviska použil ke své činnosti strojního mechanismu. Toto jednání účastníka řízení nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] V daném případě byly následky jednání účastníka řízení méně významné, jak pokud se týká úniku **16 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší po dobu 1 minuty, tak pokud se týká přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) na dobu 240 minut.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím stavebního stroje, což bylo v rozporu s bodem 6) podmínek pro provádění prací stanovených ve stanovisku správce plynárenského zařízení
  - účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 04916-3/2015-ERU ze dne 1. června 2015, který nabyl právní moci dne 10. června 2015, podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000.
- Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době provádění prací neplatné, protože z obsahu spisu nevyplývá, že by v době od 24. května 2019 (skončení platnosti stanoviska) do 5. května 2020 (poškození plynárenského zařízení) došlo k nějaké změně ohledně umístění plynárenského zařízení v místě provádění prací a rovněž proto, že podle uvedeného stanoviska bylo provedeno dne 29. října 2019 vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Jako přitěžující okolnost nehodnotil správní orgán rovněž neplatnost vytyčení, protože tato skutečnost neměla vliv na poškození plynárenského zařízení.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **poskytl pomoc** při opravě plynárenského zařízení

- [12] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2020 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE]. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., se sídlem Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 253 17 628