

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11638/2015-ERU

V Praze dne 3. února 2016

Č. j. 11638-5/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-11638/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Jamská 2488/65, Žďár nad Sázavou, PSČ 591 01, IČ: 25344447, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Jamská 2488/65, Žďár nad Sázavou, PSČ 591 01, IČ: 25344447 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 5. dubna 2015 v době okolo 00:13 hodin v Rychnově nad Kněžnou, ul. Soukenická, poblíž objektu č. p. 552, strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 308 E) zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro uložení drenážního potrubí podél železniční trati, při kterých došlo k poškození vysokonapětového kabelu ANKBA 3x185 mm<sup>2</sup> o napětí 10 kV nesoucího označení [REDAKCE] (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06016.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06016.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. prosince 2015 Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou, odborem správních činností a živnostenským úřadem (dál jen „Městský úřad Rychnov nad Kněžnou“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru Rychnov nad Kněžnou, oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, k němuž došlo dne 5. dubna 2015 v 00:13 hodin v Rychnově nad Kněžnou, ul. Soukenická, kdy byl činností pásového bagru poškozen kabel o napětí 10 kV včetně ochranného betonového uložení. Městský úřad Rychnov nad Kněžnou postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu bylo podezření ze spáchání přestupku správním orgánem prověřeno a oproti původnímu hodnocení Policie ČR překvalifikováno jako podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro uložení drenážního potrubí podél železniční trati prováděl v postavení zhotovitele právě účastník řízení. Objednatel prací byla společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČ: 25253361.

Dne 27. března 2015 provedl správce zařízení elektrizační soustavy vytyčení polohy zařízení v místě výstavby, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy. Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo vyznačeno v terénu oranžovou barvou. Součástí Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 27. března 2015 je také vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. V bodě 2) těchto podmínek je uvedeno, že ve vzdálenosti od jednoho metru do dvou metrů na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení (tedy v pásu o šíři jeden metr přiléhajícímu po obou stranách z vnějšku k ochrannému pásmu zařízení) je možno užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.) pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně kopaných sond. Uvnitř ochranného pásma (tj. v prostoru o šíři jeden metr na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení) pak použití mechanismů dovoleno vůbec není.

Skutečnost, že bylo vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy vyznačeno v terénu oranžovou barvou, potvrdil ve svém vyjádření zaznamenaném Policií ČR do úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 14. září 2015 také pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČ: 26871823, která pro provozovatele distribuční soustavy vykonává činnost správce zařízení elektrizační soustavy.

Také zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] potvrdil v rámci podávaného vysvětlení Policii ČR dne 31. července 2015, že před vlastním zahájením zemních prací bylo v místě výstavby provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy. Pan [REDAKCE] obsluhoval strojní mechanismus (bagr zn. CAT 308 E) v době, kdy příslušný správce zařízení elektrizační soustavy zaznamenal výpadek dodávky elektřiny v důsledku poškození tohoto zařízení.

Provedení vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy před zahájením zemních prací potvrdili Policii ČR v rámci podávaného vysvětlení také další zaměstnanci účastníka řízení, a to dne 11. července 2015 pan [REDAKCE] a dne 9. června 2015 pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] navíc v rámci vysvětlení podávaného dne 9. června 2015 uvedl, že před zahájením prací byl jako mistr stavební výroby poučen o postupech a podmínkách, za nichž mohou být výkopové práce prováděny. O tom, jak mají být výkopové práce prováděny, poučil pan [REDAKCE] osobně při střídání směn všechny zaměstnance účastníka řízení.

Existence zařízení elektrizační soustavy tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Ze sdělení provozovatele distribuční soustavy zn. [REDAKCE] ze dne 13. května 2015 vyplývá, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo dne 5. dubna 2015 v 00:13 hodin. Provozovatel distribuční soustavy zajistil opravu poškozeného zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím jeho místně příslušného správce. Následkem poškození byla dne 5. dubna 2015 přerušena dodávka elektřiny poškozeným zařízením v době od 00:13 do 10:46 hodin. Počet odběrných míst dotčených přerušením dodávky nebyl zjištěn.

Provozovatel distribuční soustavy ve svém sdělení ze dne 13. května 2015 dále uvádí, že bezprostředně po vzniku poruchy bylo technikem likvidujícím poruchu zjištěno, že ve výkopu v místě poškození zařízení elektrizační soustavy je poškozeno výstražné krytí, dále je poškozen kabelový žlab a vlastní kabel je vyzvednut mimo kabelové lože. Dle vyjádření provozovatele distribuční soustavy tato zjištění svědčí o zásahu mechanizace v místě poškození.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení, k okolnostem poškození zařízení elektrizační soustavy dle protokolu Policie ČR o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 31. července 2015 uvedl, že ode dne 4. dubna 2015 od 14:00 hodin do dne 5. dubna 2015 do 2:00 hodin prováděl strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 308 E) podél železniční trati zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro uložení drenážního potrubí. Výkop hloubil v místech, kde byla jeho trasa vyznačena v terénu oranžovou barvou. V zájmovém území výstavby byla dle sdělení pana [REDAKCE] vytyčená trasa zařízení elektrizační soustavy vyznačena dřevěnými kolíky. Pan [REDAKCE] je proto přesvědčen, že zemní práce prováděl ve vzdálenosti jeden metr od vytyčené trasy zařízení elektrizační soustavy. Během své činnosti nezaznamenal žádné poškození v zemi uložených zařízení. Během výkopových prací nebylo dle jeho tvrzení ani odhaleno ochranné betonové uložení poškozeného zařízení elektrizační soustavy ani ochranná folie červené barvy, která bývá zpravidla nad tímto typem zařízení uložena. Lžící bagru po celou dobu z výkopu vybíral pouze zeminu.

Pan [REDAKCE] dále uvedl, že poškození zařízení elektrizační soustavy zjistil dne 5. dubna 2015 až okolo 1:00 hodin. V této době se on i strojní mechanismus nacházeli asi

5 metrů od místa, kde bylo poškozené zařízení elektrizační soustavy následně nalezeno. Z toho místa se okolo 1:00 hodin ozvala slabá rána doprovázená kouřem a v okolí vypadlo osvětlení. Společně s dalším zaměstnancem účastníka řízení panem [REDAKCE] provedli prohlídku místa a zjistili, že se zde nachází ohořelý kabel v poškozeném ochranném betonovém uložení. Ochranné betonové uložení poškozeného zařízení se dle názoru pana [REDAKCE] nacházelo určitě za ochranným pásmem. V místě události došlo také k částečnému zhroucení stěny výkopu. Zařízení elektrizační soustavy bylo dle vyjádření pana [REDAKCE] právě poškozeno právě následkem pádu zeminy z hrany výkopu.

Pan [REDAKCE], rovněž zaměstnanec účastníka řízení, k okolnostem poškození zařízení elektrizační soustavy dle protokolu Policie ČR o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 8. července 2015 uvedl, že ode dne 4. dubna 2015 od 16:00 hodin do dne 5. dubna 2015 do 2:00 hodin prováděl v Rychnově nad Kněžnou podél železniční trati v úseku od vlakového nádraží k železničnímu přejezdu směr Kvasiny (ul. Soukenická) ruční čistění strojně prováděného výkopu. Výkop prováděl pan [REDAKCE] a to v místech, kde byla trasa výkopu vyznačena zelenou barvou. Trasa zařízení elektrizační soustavy pak byla naopak dle jeho mínění vyznačena barvou červenou. Během své práce nezaznamenal pan [REDAKCE] žádné poškození v zemi uložených zařízení. Ve výkopu také nenarazil na žádné ochranné betonové uložení poškozeného zařízení elektrizační soustavy ani na jeho ochrannou folii. Před koncem pracovní směny pouze uslyšel syčení a následně zaznamenal výpadek elektřiny v okolí. Dle názoru pana [REDAKCE] byly zemní práce prováděny ve vzdálenosti více jak jeden metr od místa uložení zařízení elektrizační soustavy.

Pan [REDAKCE], který z pozice mistra stavební výroby účastníka řízení dohlížel dne 4. a 5. dubna 2015 na provádění zemních prací podél železniční trati v Rychnově nad Kněžnou, uvedl dne 8. dubna 2015 do úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE], že práce byly prováděny mimo ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy. K okolnostem poškození tohoto zařízení pan [REDAKCE] pouze uvedl, že zaslechl, jak někdo z přítomných zaměstnanců účastníka řízení křikem varoval ostatní, aby opustili výkop. Následně se objevil záblesk a plamen. Aby nedošlo k ohrožení zdraví a života přítomných osob, dal pan [REDAKCE] pokyn k přerušení prací a všechny přítomné osoby místo opustily. Dále pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR sdělil, že v době, kdy mělo k poškození zařízení elektrizační soustavy dojít, se na místě zdržovali pouze zaměstnanci účastníka řízení. Jednalo se jmenovitě o pana [REDAKCE], pana [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Také dle názoru pana [REDAKCE] nemohlo dojít k poškození zařízení přímou činností strojního mechanismu (bagru zn. CAT 308 E).

Pan [REDAKCE] podle svého vyjádření zaznamenaného do úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 9. června 2015 č. j. [REDAKCE] přímým svědkem události nebyl. O zjištěném poškození zařízení elektrizační soustavy jej informoval až následně pan [REDAKCE]. Poté, co se dostavil na místo události, provedl pan [REDAKCE] společně s panem [REDAKCE] obhlídku poškozeného zařízení. Rovněž pan [REDAKCE] uvedl v rámci podávaného vysvětlení, že dle jeho názoru nebylo zařízení elektrizační soustavy poškozeno strojním mechanismem.

Dne 5. dubna 2015 provedla Policie ČR ohledání místa činu. Z protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] ze dne 21. dubna 2015, úředního záznamu č. j. [REDAKCE] ze dne 14. října 2015 a související fotografické

dokumentace, která je součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že ohledáním Policie ČR zjistila, že ve vzdálenosti asi osm metrů od železničního přejezdu na ul. Soukenická, poblíž objektu č. p. 552 se nachází výkop. Začátek výkopu se nacházel ve vzdálenosti asi osm metrů vpravo od železničního přejezdu, délka výkopu byla zhruba pět metrů, šířka 30 cm a hloubka 120 cm. U stěny výkopu více vzdálené od tělesa železniční trati byl při ohledání nalezen přibližně 60 cm pod úrovní hrany výkopu obnažený kabel o šířce asi 5 cm opatřený izolací, uložený v betonovém ochranném profilu a kolem kabelu byla omotána ochranná folie červené barvy. Výkop byl v celé délce prováděn podél tohoto kabelu. Ve vzdálenosti 50 cm od začátku výkopu byly na kabelu zjištěny viditelné známky mechanického poškození, byla porušena izolace kabelu a kabel byl ohořelý. Ochranný betonový profil byl v tomto místě také poškozen a folie červené barvy roztrhána. Okolo místa poškození byl kabel povytažen mimo ochranné betonové uložení. Poblíž výkopu je na fotografii zachycen v zemi zatlučený dřevěný kolík.

Pan [REDACTED] do úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení ze dne 14. září 2015 uvedl, že na místo, kde k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, byl dne 5. dubna 2015 vyslán z důvodu lokalizace a odstranění tohoto poškození. Na místo se dostavil mezi jednou a druhou hodinou ranní. Zde zjistil, že na okraji výkopu se nalézají betonové ochranné profily pro uložení zemního kabelu, přičemž jeden z těchto profilů měl proražené víko. Kabel vedení byl z tohoto profilu částečně vytažen a byl ohořelý. Ochranný betonový profil byl v tomto místě také poškozen. Okolo místa poškození byl kabel povytažen mimo ochranné betonové uložení. Dle názoru pana [REDACTED] byl výkop prováděn právě v místech, kde byla v terénu oranžovou barvou vyznačena trasa vytyčeného zařízení elektrizační soustavy. Práce tedy byly dle jeho názoru prováděny v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Pan [REDACTED] také uvedl, že v zemi zatlučené dřevěné kolíky, které se na místě také nacházely, nesouvisely s žádnou trasou vedení elektrizační soustavy a těmito kolíky vyznačení polohy zařízení správce zařízení elektrizační soustavy neprováděl. Pan [REDACTED] rovněž uvedl, že od chvíle, kdy se na místo události dostavil, až do doby, než poškozené zařízení začal opravovat externí dodavatel, nikdo do výkopu nezasahoval ani ručním nářadím ani strojními mechanismy.

K možným příčinám poškození zařízení elektrizační soustavy pan [REDACTED] Policii ČR sdělil, že k poškození zařízení nemohlo podle něho dojít sesuvem zeminy. Poškození bylo způsobeno ostrým předmětem. Jako pravděpodobnou příčinu poškození označil pan [REDACTED] následek kontaktu lžice bagru s betonovým ochranným uložením kabelu. Tento svůj názor zdůvodnil tím, že kabel má průměr okolo 150 mm, přičemž uvnitř kabelu se nacházejí celkem tři vodiče, které jsou vzájemně izolovány a společně uloženy v olověném pouzdře. Olověné pouzdro je opatřeno krycími vrstvami z různých materiálů a z vnějšku dále chráněno navinutým ocelovým plechem. Aby byl poškozen kabel takovým způsobem, že dojde ke zkratu, musí na něj působit značná síla. Kabel byl navíc v zemi umístěn v ochranném betonovém uložení, což celkovou odolnost zařízení dále zvyšovalo.

Pan [REDACTED], zaměstnanec společnosti, která prováděla opravu poškozeného zařízení elektrizační soustavy dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 22. září 2015 č. j. [REDACTED] potvrdil, že v místě, kde k poškození došlo, byl viditelný odhalený kabel a poškozené ochranné betonové uložení kabelu. Také dle názoru pana Jiřího Součka nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy sesuvem zeminy při provádění výkopu, neboť je chráněno ze všech stran uložení v betonových profilech.

Z informací obsažených ve spise vyplývá, že zařízení elektrizační soustavy muselo být poškozeno působením poměrně velké síly. Takovou sílu jistě není schopna vyvolat zemina padající z hrany výkopu, tj. z výšky méně než jeden metr, na kabel chráněný kovovou izolací a uložený v betonovém profilu. V místě, kde k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, nebyla navíc žádná zemina, která měla dle tvrzení zaměstnance účastníka řízení pana Radka Bártka poškození způsobit, na dně výkopu nalezena.

Při ohledání místa Policií ČR byl kabel obnažen a nikdo z osob přítomných na místě v době, kdy bylo poškození zařízení elektrizační soustavy zjištěno, v rámci podávání vysvětlení neuvedl, že by v místě poškození zeminu, která měla údajně toto zařízení pádem poškodit, odstraňoval. Naopak dle tvrzení pana [REDAKCE], ihned poté, co bylo poškození zjištěno, všechny přítomné osoby z bezpečnostních důvodů místo poškození opustily. Z vyjádření pana [REDAKCE], který při podávání vysvětlení Policii ČR sdělil, že společně s panem [REDAKCE] prováděl obhlídku poškozeného zařízení elektrizační soustavy, také vyplývá, že tuto obhlídku provedli, aniž by jakákoliv napadaná zemina z výkopu v místě poškození musela být předem odstraňována. Rovněž vyjádření pana [REDAKCE] potvrzuje, že v místě poškození nebylo do výkopu zasahováno, poškozené zařízení nebylo zasypáno zeminou a bylo viditelné.

Na základě těchto zjištění je zřejmé, že k poškození zařízení elektrizační soustavy v Rychnově nad Kněžnou, ul. Soukenická poblíž objektu č. p. 552 muselo dojít působením strojního mechanismu (bagru zn. CAT 308 E) během provádění zemních prací spočívajících v hloubení výkopu pro uložení drenážního potrubí podél železniční trati.

Je také zřejmé, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Tento závěr vyplývá především z vyjádření pana [REDAKCE], který obsluhoval strojní mechanismus (bagr zn. CAT 308 E) v době, kdy k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo. Průběh trasy poškozeného zařízení byl v terénu vyznačen oranžovou barvou a právě v místech označených touto barvou pan [REDAKCE] zemní práce prováděl, neboť se domníval, že průběh trasy zařízení elektrizační soustavy je vyznačen kolíky. Tento závěr potvrzuje i vyjádření pana [REDAKCE] a zjištění plynoucí z ohledání místa činu Policií ČR. Pan [REDAKCE] sice ve svém popisu události uvedl, že výkop byl prováděn v místech vyznačených zelenou barvou, přičemž průběh trasy zařízení elektrizační soustavy byl v terénu vyznačen barvou červenou, a zemní práce proto podle jeho názoru byly prováděny ve vzdálenosti více jak jeden metr od místa uložení zařízení elektrizační soustavy. Jiné podklady, jež byly součástí předaného spisového materiálu, však nepotvrzují, že by zemní práce byly prováděny strojním mechanismem právě tím způsobem, který popsal pan [REDAKCE].

Jelikož se v době, kdy byly zemní práce v tomto místě prováděny, na místě nacházeli pouze zaměstnanci účastníka řízení, musel to být právě účastník řízení, jehož činností k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy

či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Ust. § 46 odst. 12 energetického zákona ukládá povinnost v ochranném pásmu energetických zařízení provádět veškeré činnosti tak, aby nemohly ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tato povinnost je tedy legislativně upravena z důvodu ochrany energetických zařízení. Uložená povinnost se proto netýká jen provádění činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení energetického zařízení dojde.

Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy, takovouto ohrožující činností nepochybně je.

Energetický zákon činí ty, kdo porušili povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona plně odpovědné za výsledek jejich jednání, neboť dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Dalším znakem provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit energetická zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnanců účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 5. dubna 2015 v době okolo 00:13 hodin v Rychnově nad Kněžnou, ul. Soukenická, poblíž objektu č. p. 552, zemní práce při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení nebylo zjištěno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence podzemního vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa na základě vytyčení polohy zařízení v terénu správcem zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení byl rovněž seznámen s podmínkami, za nichž lze zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, jakož i v blízkosti tohoto pásma, provádět. Jednou z těchto podmínek bylo, že ve vzdálenosti od jednoho metru do dvou metrů na každou stranu od osy krajního vytyčeného zařízení (tedy v prostoru o šíři jeden metr těsně přiléhajícím k ochrannému pásmu zařízení) je možno užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.) pouze po předchozím

ověření přesné polohy tohoto zařízení pomocí ručně kopaných sond. Tyto sondy však účastník řízení před zahájením provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu neprovedl. I z této skutečnosti je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započatím zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce zařízení elektrizační soustavy stanovenými pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo. Před vlastním zahájením výkopových prací se účastník řízení nesnažil zjistit přesnou polohu vytyčeného zařízení elektrizační soustavy ručně kopanými sondami. Zemní práce začal účastník řízení provádět strojně, protože se mylně domníval, že strojní mechanismus (bagr zn. CAT 308 E) může bez přijetí dalších opatření ihned použít, neboť ochranné pásmo je vyznačeno kolíky a zemní práce budou prováděny mimo tímto způsobem vyznačenou trasu zařízení. Proto skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu, správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je potřeba zohlednit, že účastník řízení je v období posledních tří let evidován v celkem třech pravomocně skončených správních řízeních sp. zn. 15879/2013-ERU, 05911/2014-ERU a 10700/2015-ERU za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Všechna tato řízení byla s účastníkem řízení vedena pro porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona tedy za spáchání obdobného správního deliktu jako v projednávaném případě. Účastníku řízení byly za tato porušení uloženy sankce, jejichž



celková výše činí 50 000 Kč. Lze tak říct, že účastník řízení porušuje právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu v poměrně krátkém časovém úseku opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení