

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02446/2024-ERU
Č. j. 02446-3/2024-ERU

V Ostravě dne 19. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02446/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VČE - montáže, a.s.**,
se sídlem Pardubice, Arnošta z Pardubic 2082, PSČ 531 17, IČO: 259 38 746,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **VČE - montáže, a.s.**, se sídlem Pardubice, Arnošta z Pardubic 2082, PSČ 531 17, IČO: 259 38 746 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. června 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kladno u Hlinska, u budovy č. p. 82 prostřednictvím strojního zařízení (traktor TL 120) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05824.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 15466/2023-ERU, který byl dne 12. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02446/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02446-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. června 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kladno u Hlinska, u budovy č. p. 82 prostřednictvím **strojního zařízení** (traktoru TL 120) **zaměstnanec účastníka řízení**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele společnost** [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne [redacted] (dílo: „Kladno CR_1207 obnova TS, knn“),
 - dne 8. září 2022 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted], spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - před vlastním zahájením prací došlo dne 26. dubna 2023 správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 616,86 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a dodávka plynu byla přerušena **3 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) na dobu 205 minut.
- [4] Ze Záznamu o škodě ze dne 13. června 2023 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo při pokládce kabelu, který byl nasouván do již položené chráničky AROT 110 pomocí navijáku traktoru. Jelikož byly obě trubky přisypány pískem, čehož si montér nevšiml, plynárenské zařízení bylo tahem lana navijáku přestřiženo a tudíž poškozeno.
- [5] K okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl účastník řízení ve vyjádření ze dne 4. října 2023, že k poškození došlo při elektromontážních pracích prováděných elektromontážní četou vedenou stavbyvedoucím účastníka řízení.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném

pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **616,86 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost VČE - montáže, a.s.