

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02129/2018-ERU

V Praze dne 20. března 2018

Č. j. 02129-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02129/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **GeoTec-GS, a.s., se sídlem Praha 10, Chmelová 2920/6, PSČ 10600, IČO: 251 03 431**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **GeoTec-GS, a.s., se sídlem Praha 10, Chmelová 2920/6, PSČ 10600, IČO: 251 03 431** (dále jen „účastník řízení“), se uznává **vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Náchod, ulice Polská, u obchodního domu Kaufland, v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlakého plynovodu IPE DN 160) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05818.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického zařízení při provádění zemních prací dne 10. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského

zařízení v obci Náchod, ulice Polská, u obchodního domu Kaufland kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 6. prosince 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11016-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, a to geologický průzkum resp. vrty pro plánovanou výstavbu nového obchvatu I/33 města Náchod (dále jen „zemní práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 10. července 2017 v obci Náchod, ulice Polská, u obchodního domu Kaufland, a to na základě rámcové smlouvy, tj. prováděcí smlouvy (Smlouva o dílo) č. [REDAKCE] s názvem „I/33 Náchod – obchvat, provedení podrobného geotechnického průzkumu“ uzavřené dne 10. února 2017 mezi společností Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“), se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, IČO: 659 93 390 v postavení objednatele a účastníkem řízení v postavení zhotovitele.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby předmětného díla byla realizována na základě vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. [REDAKCE] ze dne 20. dubna 2017 k projektu podrobného geotechnického průzkumu pro obchvat Náchoda I/33.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo požadováno a dne 25. července 2016 pod č. [REDAKCE] vydáno společností RWE Distribuční služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311. Vytyčení plynárenského zařízení bylo subdodavatelsky nasmlouváno, což dokládá smluvní objednávka [REDAKCE] od účastníka řízení na zhotovitele [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a to na vytyčení 47 ks sond mimo stávající inženýrské sítě. Samotné protokoly o vytyčení předloženy nebyly.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, což vyplývá ze samotného vyjádření účastníka řízení, které je součástí kontrolního spisu.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných zemních prací došlo účastníkem řízení dne 10. července 2017 k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Z protokolu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 10. července 2017, jenž je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že příčinou poškození bylo provrtání předmětného středotlakého plynovodu účastníkem řízení, a to vrtnou soupravou.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle dokumentace, která je součástí předmětného kontrolního spisu, a to záznamu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 10. července 2017, protokolu o úniku plynu z poškozeného potrubí č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2017 a protokolu o skutečné technologické ztrátě zemního plynu – příloha č. 1 protokolu č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2017, k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 6559,6 m³ za dobu jeho trvání v délce 71 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 29 konečným zákazníkům.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu byly dle kopie faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 12. září 2017 k úhradě vzniklé škody ze strany společnosti GasNet, s.r.o. vyčísleny na částku [REDAKCE] Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil dne 27. září 2017, což vyplývá z kopie výpisu z účtu z téhož dne, který je součástí předmětného kontrolního spisu.

Úřad obdržel v rámci provádění kontroly dne 21. listopadu 2017 vyjádření účastníka řízení ve věci poškození plynárenského zařízení v obci Náchod ulice Polská ze dne 10. července 2017 (dále jen „vyjádření“), ve kterém účastník řízení uvedl, že se dlouhodobě zabývá prováděním geotechnických průzkumů pro liniové stavby, přičemž k poškození plynovodu v ulici Polská došlo při realizaci průzkumného vrtu J240, který je součástí navržených průzkumných prací pro budoucí obchvat města Náchod. Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl, že objednatelem zmíněného geotechnického průzkumu (dále jen „GTP“) je společnost ŘSD ČR, přičemž provádění GTP bylo v souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů řádně ohlášeno na odbor životního prostředí Královéhradeckého kraje.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, cit: „součástí GTP pro obchvat města Náchoda jsou rozsáhlé terénní technické práce, a to především realizace více jak 200 ks průzkumných geologických sond. Vrt J240 byl navržen pro ověření geologických podmínek pod opěrou plánovaného rámového mostu SO215. V souladu s rezortními předpisy Ministerstva dopravy (především TP76) bylo nutné průzkumnou sondu umístit v rámci půdorysu plánované základové konstrukce mostu. Tím jsme byli prakticky donuceni realizovat průzkumné práce v rámci ochranného pásma plynovodu. Při vyhodnocení přímé kolize, by bylo provedeno posunutí sondy o minimální nutnou vzdálenost. I tak bylo u vrtu J240 vrtáno se zvýšenou opatrností. V budoucnu při realizaci obchvatu se u tohoto plynovodu počítá s jeho přeložením. Vytyčení sondy J240 v terénu pro nás zajišťoval formou subdodávky pan [REDAKCE] (IČO [REDAKCE]). Objednáno u něj bylo vytyčení vybraných sond, tak aby nebyly v kolizi se stávajícími inženýrskými sítěmi. Realizace sondy J 240 dne 10. července 2017 tak proběhla na místě určeném panem [REDAKCE]. Po provrtání plynovodu bylo dotčené místo včetně okolí osádkou vrtné soupravy a přítomným geologem neprodleně zajištěno proti vstupu cizích osob, přes linku 112 bylo zajištěno přivolání potřebných složek IZS a událost byla nahlášena na pohotovostní lince 1239 (společnost GridSevices). Pracovníci společnosti GasNet příslušnou část poškozeného plynovodu odstavili a během odpoledne opravili a uvedli opět do provozu. Následně nám byla zaslána faktura s vyúčtováním nákladů na opravu, kterou naše společnost uhradila. Vzniklá škoda nám byla následně uhrazena z Pojištění odpovědnosti za škodu pana [REDAKCE], který za vzniklou situaci přijal plnou zodpovědnost.“

V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že v rámci geologických průzkumů ročně provádí velké množství sond v řádech tisíců a sondy jsou často nuceni umisťovat do ochranných pásem různých typů inženýrských sítí. Oslovování jejich správců ve věci zamezení kolize s průzkumnými vrty provádí účastník řízení dle svého vyjádření vždy, a to buď formou objednané služby, nebo vlastními zaměstnanci.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11016/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 10. července 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, a proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti, tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro jejich provádění v blízkosti plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených v kontrolním spisu, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v jeho bezprostřední blízkosti, a přesto tyto zemní práce prováděl takovým způsobem, při kterém došlo vrtnou soupravou k provrátní předmětného plynárenského zařízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, tak, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, které představovaly celkový únik plynu do ovzduší v množství 6559,6 m³ za dobu jeho trvání v délce 71 minut a přerušení dodávky plynu 29 konečným zákazníkům.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci kontroly dne 21. listopadu 2017. V dané věci správní orgán uvádí, že z předmětného vyjádření účastníka řízení nevyplývají

žádné nové skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění zemních prací poškodil plynárenské zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení provrtáním vrtnou soupravou, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že jedním z hlavních předmětů podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související

se zemními pracemi, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení, došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 6559,6 m³ v délce trvání 71 minut a přerušení dodávky plynu 29 konečným zákazníkům, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu a dále skutečnost, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku [REDAKCE] Kč, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2016, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku

plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

GeoTec-GS, a.s.