

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02406/2024-ERU
Č. j. 02406-4/2024-ERU

V Ostravě dne 14. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02406/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. června 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Červený Hrádek u Plzně, na ulici Červenohradecká u č. p. 222/61 prostřednictvím stroje zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

38 000 Kč (slovy: třicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05724.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 14721/2023-ERU, který byl dne 12. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02406/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02406-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. června 2023 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Červený Hrádek u Plzně, na ulici Červenohradecká u č. p. 222/61 účastník řízení,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [redacted] ze dne [redacted], které byly vykonávány v rámci díla „REKO MS Červený Hrádek - Červenohradecká“ dle Smlouvy o dílo na realizaci staveb č. [redacted] uzavřené mezi objednatelem a společností [redacted],
- objednatel dle Zápisu předal účastníku řízení dne 19. června 2023 staveniště,
- dne 1. listopadu 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 30. března 2023 provedla společnost [redacted] **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu s platností dvou měsíců; ač vytyčení bylo v době poškození po platnosti, z Protokolu o narušení ochranného pásma je zřejmé, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo patrné,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny** objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 962,37 m³** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a dodávka plynu byla přerušena **3 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběratel) na dobu 4,5 hod.,
- plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a chráněno výstražnou fólií.

[4] Objednatel ve svém vyjádření ze dne 14. září 2023 uvedl, že při provedení ručně kopaných sond pro ověření vytyčení bylo zjištěno, že skutečná trasa neodpovídá vytyčené trase v místě orientačního sloupku, což značně zkomplikovalo práce. Dále uvedl, že konkrétní příčinu poškození spojuje v neočekávaném souběhu nepříznivých okolností – v době, kdy byl strojním hloubením účastníkem řízení dokončen výkop montážní jámy v kraji pole vysušené, tvrdé zeminy a kamení, došlo k vytržení zemní přechodky plynárenského zařízení z odbočky na stávajícím potrubí DN 150.

[5] Ze zápisu ze dne 22. června 2023 ve stavebním deníku vyplývá, že dne 21. června 2023 došlo při kopání sondy k dohledání odbočky d50PE z ocelového potrubí DN 150 v ulici Červenohradecká po pravé straně v poli, na výjezdu z obce Červený Hrádek ve směru k ulici K Bukovci, k vytržení stávajícího plynárenského zařízení.

[6] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 25. září 2023 uvedl, že ručně kopanou sondou nebylo plynárenské zařízení nalezeno (sonda byla hlubší než hlavní řad, šíře cca 70 cm na každou stranu od osy určené trasovací tyčí). Nebylo možné určit, kde se plynárenské zařízení ve skutečnosti nachází, proto se přistoupilo k opatrnému strojnímu hledání. Při strojním odkopávání okolí sondy a hledání možného místa výskytu plynárenského zařízení došlo k jeho zachycení - při škrábání malých vrstev v kamenitém materiálu podloží došlo k zachycení plynárenského zařízení zubem bagru (pásový 3,5 t). Nepatrným posunem se plynárenské zařízení vysunulo z kovové objímky hlavního řadu. Výkop v tomto kritickém místě probíhal s opatrností a s dohledáváním kopáčem. Plynárenské zařízení se nacházelo cca 85 cm stranou od osy určené trasovací tyčí.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [8] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení, které dle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona činí 1 m na obě strany, prováděny strojně a způsobem, při kterém došlo k porušení plynárenského zařízení. Nelze tedy tvrdit, že bylo při činnosti postupováno s maximální opatrností, a tedy bylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno. Ke skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo uloženo cca 85 cm stranou od osy určené trasovací tyče, bude přihlédnuto při ukládání pokuty. Správní orgán dále uvádí, že skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní také přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním účastníka řízení bylo porušeno ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že předmětné jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat jistou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 962,37 m³** plynu do ovzduší a dodávka plynu byla přerušena **3 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku to, že:
- plynárenské zařízení bylo **uloženo nestandardně** - cca 85 cm stranou od osy určené trasovací tyčí vytyčení
 - plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN - nebylo obsypáno pískem a chráněno výstražnou fólií.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:
- způsobená škoda **byla uhrazena** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: 