

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02405/2024-ERU
Č. j. 02405-3/2024-ERU

V Ostravě dne 14. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02405/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Perná (okres Břeclav), u budovy č. p. 306 prostřednictvím najatého stroje (bagr JCB 3CX) s obsluhou od podnikající fyzické osoby [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

14 000 Kč (slovy: čtrnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05624.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 16064/2023-ERU, který byl dne 12. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02405/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02405-2/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. listopadu 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 o tlakové úrovni od 0,05 do 4 bar (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Perná (okres Břeclav), u budovy č. p. 306 zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE] (dále jen „najatý bagrista“), prostřednictvím stroje (bagr JCB 3CX),
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne [REDAKCE] (dílo „bourací práce, hrubá stavba + střecha“); zemní práce se týkaly nástavby objektu pro rodinnou rekreaci nad stávajícím sklepem,
 - za účelem provedení předmětu stavebních prací bylo předání staveniště objednateli stvrzeno zápisem do stavebního deníku, dne 30. října 2022,
 - dne 19. července 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE], spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - poloha plynárenského zařízení v terénu **nebyla** správcem plynárenského zařízení vytyčena,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 156 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **3 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 235 minut.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. března 2023 mj. uvedl, že ke konci pracovní doby si všimli, že při bagrování začal ujíždět šikmý svah, který byl na vrchním okraji sousedního pozemku. Svah byl tvořen sutí, která se začala sunout směrem do již vybagrovaného výkopu. Na příkaz účastníka řízení najatý bagrista zabránil sesuvu svahu zaražením lžice bagru do terénu (cca 30 až 40 cm), čímž bylo proraženo plynárenské zařízení. Dle úvahy a zkušeností účastníka řízení při stavbách domů by plynárenské zařízení mělo být vedeno v daleko větší hloubce.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě najatý bagrista, kdo prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání najatého bagristy je přičitatelné účastníkovi řízení, když uvedené jednání osoby, jakožto fyzické osoby používané (najaté) účastníkem řízení při jeho činnosti, je s odkazem na ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek přičitatelné právě účastníku řízení.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Předmětné práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení, což nesvědčí o tom, že by při činnosti bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy účastník řízení nevykonal veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, nicméně k této skutečnosti bude přihlédnuto při uložení pokuty.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **156 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [12] Co se týče absence vytyčení plynárenského zařízení v terénu a poškození plynárenského zařízení strojem, tak tyto skutečnosti správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti. Ač nelze ignorovat podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení pro realizaci stavby v zájmovém území, v němž se nachází i plynárenská zařízení, tak s ohledem na charakter prací, které účastník řízení v zájmovém území vykonával (tj. bourání garáže, vršení a odvážení sutě), a mechanismus, jakým k poškození plynárenského zařízení došlo (zaražení lžice do terénu za účelem zabránění sesuvu svahu do vybagrovaného příkopu), nemohl účastník řízení předpokládat, že budou prováděny i předmětné zemní práce.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že plynárenské zařízení nebylo **uloženo v dostatečné hloubce**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- způsobená škoda **byla** účastníkem řízení **uhrazena**,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: 