

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09159/2017-ERU

V Ostravě dne 7. února 2022

Č. j. 09159-35/2017-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09159/2017-ERU, zahájeném dne 4. září 2017 podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost X Energie, s.r.o.,

se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872,

ve věci podezření ze spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016“) a pokračujícího přestupku podle ust. §. 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností X Energie, s.r.o., se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872 (dále též jako „účastník řízení“), pro spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl minimálně 13 spotřebitelům, a to konkrétně

Tabulka č.1

	Spotřebitel	Odběrné místo	Číslo smlouvy	Datum uzavření smlouvy
1				30. června 2016
2				17. srpna 2016
3				24. srpna 2016
4				5. září 2016
5				10. září 2016
6				29. září 2016
7				3. října 2016
8				13. května 2016
9				2. května 2016
10				3. května 2016
11				14. května 2016
12				23. srpna 2016
13				15. září 2016

(dále souhrnně „Spotřebitelé“) informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tuto informaci neuvedl v obchodních podmínkách, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky, a dále pro spáchání trvajícího přestupku podle ust. §. 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, tím že neposkytl spotřebitelům informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, neboť nejméně v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedeném období neuvedl na internetových stránkách www.xenergie.cz, které provozuje,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky
zastavuje,**

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 12. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) kontrolu vedenou pod sp. zn. 00507/2017-ERU ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci dodržování ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [2] Dne 12. června 2017 vyhotovil kontrolní orgán Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] v jehož závěru také konstatoval, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nesplnil minimálně u 13 zákazníků (Spotřebitelů) svou povinnost informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem (včetně informace o internetové adrese) o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 1. září 2017 vydal správní orgán příkaz č. j. 09159-3/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 4. září 2017. Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 35 000 Kč.
- [4] Dne 11. září 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne č. j. 09159-4/2017-ERU, Odpor proti příkazu ERÚ č. j. 09159-3/2017-ERU ze dne 1. září 2017.
- [5] Dne 15. září 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 09159-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho

aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. září 2017.

- [6] Dne 26. září 2017 byl správnímu orgánu doručen do datové schránky přípis účastníka řízení z téhož dne, č. j. 09159-7/2017-ERU, Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí a doložení aktuálních majetkových poměrů.
- [7] Dne 3. října 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Poučení obviněného z přestupku o právu žádat nařízení ústního jednání, č. j. 09159-8/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 4. října 2017.
- [8] Dne 14. listopadu 2017 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 09159-9/2017-ERU ze dne 14. listopadu 2017 (dále také „rozhodnutí ze dne 14. listopadu 2017“) v rámci něhož uznal účastníka řízení vinným ze spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 35 000 Kč a povinnost k úhradě nákladů řízení v paušální částce 1 000 Kč.
- [9] Dne 29. listopadu 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017, č. j. 09159-10/2017-ERU, označený jako Rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí ERÚ č. j. 09159-9/2017-ERU ze dne 14. listopadu 2017. Přípisem ze dne 7. prosince 2017, č. j. 09159-12/2017-ERU účastník řízení doplnil podaný rozklad.
- [10] Dne 30. srpna 2018 vydala Rada Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada“) rozhodnutí ze dne 21. srpna 2018, č. j. 09159-16/2017-ERU, v rámci něhož zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 09159-9/2017-ERU ze dne 14. listopadu 2017 a věc vrátila k novému projednání.
- [11] Dne 12. března 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o změně právní kvalifikace, vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 09159-19/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. března 2019.
- [12] Dne 25. března 2019 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o sdělení informací o doplnění dokazování, zaslání podkladů a poskytnutí nové lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí, č. j. 09159-20/2017-ERU.
- [13] Dne 27. března 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Sdělení k žádosti včetně příloh, č. j. 09159-21/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.
- [14] Dne 4. dubna 2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, č. j. 09159-22/2017-ERU.
- [15] Dne 6. května 2019 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 09159-23/2017-ERU ze dne 6. května 2019 (dále také „rozhodnutí ze dne 6. května 2019“) v rámci něhož uznal účastníka řízení vinným ze spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 a uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 30 000 Kč a povinnost k úhradě nákladů řízení v paušální částce 1 000 Kč.
- [16] Dne 22. května 2019 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne č. j. 09159-24/2017-ERU, Rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí ERÚ č. j. 09159-23/2017-ERU ze dne 6. května 2019. Přípisem ze dne 3. června 2019, č. j. 09159-26/2017-ERU účastník řízení doplnil podaný rozklad.
- [17] Dne 2. října 2019 vydala Rada rozhodnutí ze dne 1. října 2019, č. j. 09159-30/2017-ERU (dále jen „rozhodnutí Rady ze dne 1. října 2019“), v rámci něhož zamítla podaný rozklad a rozhodnutí

ze dne 6. května 2019 potvrdila. Rozhodnutí rady ze dne 1. října 2019 nabylo právní moci dne 2. října 2019.

- [18] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 18. května 2021, č. j. 31 A 194/2019-51 (dále jen „rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 31 A 194/2019-51“), rozhodl o žalobě účastníka řízení proti rozhodnutí Rady ze dne 1. října 2019 tak, že výrokem I. rozhodl o zrušení rozhodnutí Rady ze dne 1. října 2019 a v tomto rozsahu o jeho vrácení k dalšímu řízení.
- [19] Dne 27. října 2021 vydala Rada rozhodnutí o rozkladu č. j. 09159-33/2017-ERU, ze dne 26. října 2021 (dále jen „rozhodnutí Rady ze dne 26. října 2021“), v rámci něhož rozhodla, že rozhodnutí ze dne 6. května 2019 (tedy rozhodnutí č. j. 09159-23/2017) se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

III. Popis skutkového stavu

- [20] Účastník řízení se v průběhu kontroly vyjádřil k jejímu předmětu, resp. k tomu, zda a jakým způsobem plní povinnosti stanovené mu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, kdy uvedl, že povinnost informovat spotřebitele o Úřadu, jako o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů plní ode dne 1. května 2016, a to prostřednictvím písemné informace, která je zákazníkovi předávána společně s ostatní smluvní, resp. předmluvní, dokumentací, konkrétně prostřednictvím listiny označené jako „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“ a také v rámci reklamačního protokolu (listina označená jako „Jak reklamovat vyúčtování“), jež je součástí periodického vyúčtování, které Úřadu také předložil. K uvedení požadované informace v obchodních podmínkách, které tvoří přílohu „Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu“ (dále jen „smlouva“), účastník řízení sdělil, že tuto povinnost plní ode dne 1. května 2016 a odkázal na listinu „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“. K uvedení požadované informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na webových stránkách účastník řízení sdělil, že tuto povinnost plní ode dne 29. ledna 2016, přičemž informace je po celou dobu k nalezení na adrese <http://www.xenergie.cz/caste-otazky/zmena-dodavatele>.
- [21] Informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017 na webových stránkách účastníka řízení zjištěna, kdy správní orgán provedl printscreeny webových stránek účastníka řízení. Předmětná informace byla na výše uvedené adrese uvedena nejpozději ode dne 9. května 2017, kdy správní orgán provedl opětovně kontrolu webových stránek.
- [22] Správní orgán si dále vyžádal 25 vzorků smluv, které účastník řízení uzavřel se zákazníky v období od 1. května 2016 do 31. prosince 2016, přičemž bylo zjištěno, že v případě 23 smluv bylo uzavřeno se zákazníky kategorie domácnost. Součástí předložené smluvní dokumentace byla také listina označená jako „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“ obsahující informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu). Úřad následně těchto 23 zákazníků kontaktoval, přičemž 13 zákazníků (uvedených v Tabulce č. 1 tohoto usnesení) uvedlo, že „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“ nebyla spolu se smluvní dokumentací předána.
- [23] Dne 22. května 2017 pořídil Úřad opětovně snímky obrazovky webových stránek účastníka řízení, přičemž v rámci Všeobecných obchodních podmínek nebyla nalezena informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebo sdělení, že nedílnou součástí Všeobecných obchodních podmínek je „Příloha č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám“, přičemž tato příloha nebyla na webových stránkách účastníka řízení ani nalezena.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele.
- [27] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2021. Zákon o ochraně spotřebitele byl v době od spáchání vytykaného jednání novelizován naposledy s účinností od 1. července 2020.
- [28] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [29] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající tým, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.
- [30] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupky podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.
- [31] Podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.
- [32] Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství podle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství [tj. zákonem, č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)].

- [33] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [35] Trvajícím přestupkem se rozumí v souladu s ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky takový přestupek, jehož známkem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [36] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. ██████████ s termínem zahájení licencované činnosti od 12. dubna 2011 a držitelem licence na obchod s plynem č. ██████████ s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 12. dubna 2011.
- [37] Účastník řízení v období od 2. května 2016 do 3. října 2016 uzavřel se Spotřebiteli specifikovanými v Tabulce č. 1 tohoto usnesení jednotlivé smlouvy, kdy součástí smluvní dokumentace předané spotřebitelům nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů.
- [38] Účastník řízení dále minimálně v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017 neměl uvedenu na svých webových stránkách informaci o Úřadu, jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy úřadu).
- [39] Ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele obsahuje celkem 3 dílčí povinnosti, a to povinnost (i) informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodávaného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, (ii) prodávajícího, pokud provozuje internetové stránky, tyto informace uvést i na internetových stránkách a (iii) uvést předmětné informace v obchodních podmínkách, na které odkazuje smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem.
- [40] Správní orgán v rámci rozhodnutí ze dne 6. května 2019 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání 13 přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a dále z trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, s odůvodněním, že informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla součástí smluvní dokumentace předané jednotlivým spotřebitelům, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a spotřebitelem odkazovala na obchodní podmínky, ve kterých tato informace také nebyla obsažena a dále, že nejméně v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017 neposkytl účastník řízení spotřebitelům informace podle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, když neinformoval spotřebitele zákonem stanoveným způsobem o subjektu mimosoudního řešení sporů na svých webových stránkách.
- [41] Z rozhodnutí Rady ze dne 26. října 2021 s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 31 A 194/2019-51 vyplývá, že je nutno rozlišovat mezi jednotlivými povinnostmi vymezenými v ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Předmětné ustanovení obsahuje 3 dílčí povinnosti, kdy každé porušení, byť i jedné z povinností je způsobilé samostatně naplnit skutkovou podstatu přestupku.
- [42] Pokud se jedná o porušení ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele, upozornila Rada na problematiku stíhání předmětného přestupku s ohledem na jeho velmi vágní vymezení. Z toho důvodu může vznikat pochybnost, zda by stíhání za takový přestupek ze strany správního orgánu odpovídalo všem zákonným požadavkům na dokazování a správní řízení jako celek. S odkazem na názor Krajského soudu v Brně, k nutnosti provedení důkazů navrhovaných účastníkem řízení, co do provedení

výslechů jednotlivých spotřebitelů, Rada v rámci rozhodnutí ze dne 26. října 2021 uvedla, že je otázkou, zda má smysl provádět s tak významným odstupem výslechy svědků (jednotlivých spotřebitelů), kteří si jen stěží mohou pamatovat na okolnosti uzavírání smlouvy a jakým způsobem byli poučeni ve smyslu věty první ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016.

- [43] Pokud se tedy jedná o porušení povinnosti informovat spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, k tomuto správní orgán, také s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 194/2019-51 a rozhodnutí Rady ze dne 26. října 2021 uvádí, že nebylo v rámci správního řízení bez zbytečných pochybností prokázáno, že účastník řízení skutečně neinformoval jednotlivé spotřebitele při podpisu smlouvy. Předmětné ustanovení nespécifikuje zcela jasně způsob splnění dané povinnosti podle ust. § 14 odst. 1 věta první zákona o ochraně spotřebitele. Otázka předložení, respektive sdělení požadovaných informací mohla být zjištěna prostřednictvím výslechů jednotlivých spotřebitelů, přičemž jak konstatovala také Rada, provedení předmětných výslechů s takovýmto časovým odstupem se jeví zbytečné. Správní orgán má tedy za to, že v části porušení ust. § 14 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele nebylo prokázáno naplnění formální stránky přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele.
- [44] Pokud se jedná o porušení ust. § 14 odst. 1 věta třetí zákona o ochraně spotřebitele, co do neuvedení informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na internetových stránkách účastníka řízení, dospěla Rada v rámci rozhodnutí Rady ze dne 26. října 2021 k závěru, že *„jestliže je obsah webových stránek jako celek zachycen prostřednictvím printscreenů, správní orgán je oprávněn provést důkaz listinou bez účasti přestupce, aniž by musel nařizovat ústní jednání. V daném případě provedené printscreeny zachycují celý obsah internetových stránek a je bez důvodných pochybností prokázáno, že informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů v kontrolovaném období na webových stránkách účastníka řízení zveřejněna nebyla“*.
- [45] Pokud se jedná o posouzení porušení ust. § 14 odst. 1 věty třetí zákona o ochraně spotřebitele, zde správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017.
- [46] V jednáních obviněného z přestupku je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně když na webových stránkách účastníka řízení, nebyla uvedena informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů), správní orgán má ovšem za to, že toto konkrétní narušení nedosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky trvajících přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).
- [47] Pokud se jedná o porušení ust. § 14 odst. 1 věta čtvrtá zákona o ochraně spotřebitele, co do neuvedení předmětné informace v obchodních podmínkách, na které odkazuje uzavíraná smlouva, zde je pro naplnění skutkové podstaty přestupku podstatné, zda Všeobecné obchodní podmínky účastníka řízení obsahovaly údaj o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů či nikoliv. Z dokumentů předložených účastníkem řízení je zřejmé, že předmětná informace nebyla obsažena v rámci Všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení, přičemž na Přílohu č. 1 ke Všeobecným obchodním podmínkám, v rámci níž měla být informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů uvedena, nebyl v rámci Všeobecných obchodních podmínek odkaz.
- [48] Pokud se jedná o posouzení porušení ust. § 14 odst. 1 věty čtvrté zákona o ochraně spotřebitele, zde správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016.
- [49] V jednáních obviněného z přestupku je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně když ve Všeobecných obchodních podmínkách, na které odkazovala uzavíraná smlouva, nebyla uvedena informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů). Správní orgán má ovšem za to, že toto konkrétní narušení

nedosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

- [50] Závěrem rozhodnutí Rady ze dne 26. října 2021 se Rada zabývala otázkou zániku odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecího období. Jak vyplývá ze spisového materiálu jednotlivé přestupky byly spáchány v rozmezí roku 2016 a 2017, konkrétně spáchání 13 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění do 31. prosince 2016 bylo datováno během roku 2016 (první spáchání přestupku lze datovat ke dni 3. května 2016, kdy byla uzavřena smlouva č. ██████████ se spotřebitelem panem ██████████). Pokud se jedná o spáchání trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění do 30. června 2017, toto bylo datováno v období od 1. prosince 2016 do 16. ledna 2017. Podle ust. § 24b odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 zaniká odpovědnost za přestupek uplynutím nejpozději 5 let od jeho spáchání. Podle ust. § 41 zákona č. 150/2004 Sb., soudního řádu správního ve znění účinném do 30. června 2017 lhůty pro zánik odpovědnosti po dobu řízení před soudem neběží. Soudní řízení vedené před Krajským soudem v Brně bylo zahájeno dne 2. prosince 2019 a ukončeno právní mocí rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 194/2019-51 dne 24. května 2021. Doba, po kterou bylo řízení vedeno před Krajským soudem v Brně se tedy nezapočítává do lhůty pro zánik odpovědnosti za přestupky. Jelikož bylo řízení před Krajským soudem v Brně vedeno více jak 1 rok a 5 měsíců, byl by zánik odpovědnosti u nejdříve spáchaného přestupku datován k měsíci říjnu roku 2022. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že k zániku odpovědnosti za spáchané přestupky v průběhu správního řízení nedošlo.
- [51] Správní orgán přihlédl v rámci rozhodování jednak k tomu, že svým jednáním účastník řízení nezískal žádný prospěch, přičemž nebylo dostatečně prokázáno, že by informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla v okamžiku podpisu samotných smluv vůbec jednotlivým spotřebitelům sdělena. Správní orgán dále přihlédl k značnému časovému odstupu od spáchání vytýkaného jednání, jenž také významně oslabuje význam případné sankce.
- [52] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [53] Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům nenaplnilo materiální stránku ani přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a ani trvajících přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. června 2017.
- [54] Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-09159/2017-ERU.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost X Energie, s.r.o., se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1,
IČO: 248 17 872