

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01251/2016-ERU

V Ostravě dne 8. února 2016

Č. j. 01251-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01251/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Flow Jet s.r.o.**, se sídlem Brno, Sportovní 4, PSČ 602 00, IČ: 262 27 703, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Flow Jet s.r.o., se sídlem Brno, Sportovní 4, PSČ 602 00, IČ: 262 27 703 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu podklady a informace dle výzvy ze dne 5. ledna 2016, č. j. 10083-5/2015-ERU, doručené dne 15. ledna 2016, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu.**

II. Podle ust. § 16 odst. 2 kontrolního řádu se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, variabilní symbol 05416.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, variabilní symbol 05416.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci

úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad v souladu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu dne 19. listopadu 2015 oznámil účastníkovi řízení přípisem ze dne 9. listopadu 2015, č. j. 10083-1/2015-ERU, zahájení kontroly, jejímž předmětem je dodržování povinností vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 dne 8. července 2015 v důsledku výstavby vodovodu v obci Životice u Nového Jičina u domu č. p. 133.

Účastník řízení byl v rámci kontroly přípisem ze dne 5. ledna 2016, č. j. 10083-5/2015-ERU, označeným jako Opakovaná výzva k poskytnutí podkladů a informací v rámci kontroly Úřadem požádán v souladu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu o zaslání podkladů a informací spočívajících ve sdělení či doložení:

- sdělení, kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, prováděl, a jaký byl jeho vztah ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec kontrolované osoby, jiná právnická či podnikající fyzická osoba),
 - typ stroje, kterým byl pracovní úkon prováděn, a popis způsobu (mechanismu) poškození plynárenského zařízení,
 - sdělení, zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
 - kopie situačního výkresu s vyznačením místa zásahu na plynárenském zařízení,
 - kopie stavebního povolení s dokumentem dokládajícím nabytí právní moci,
 - kopie smlouvy o provedení díla, objednávky díla, nebo obdobný doklad,
 - kopie zápisu o předání a převzetí staveniště,
 - kopie stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
 - kopie protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
 - kopie stránek dokumentu prokazujícího, že pracovníci provádějící stavební činnost byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a podmínkami pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
 - kopie stránek stavebního deníku ze dne provedení zásahu,
 - kopie faktury o náhradě škody za poškození plynárenského zařízení,
 - kopie výpisu z účtu, případně jiného dokladu prokazující zaplacení škody za poškození plynárenského zařízení,
 - fotodokumentaci ilustrující situaci na staveništi,
 - případné další související podklady a informace
- (dále jen „požadované podklady a informace“).

Účastníkovi řízení byla k zaslání požadovaných podkladů a informací stanovena lhůta 5 kalendářních dní ode dne doručení výše uvedené žádosti. Žádost byla účastníkovi řízení doručena fikcí prostřednictvím datové schránky dne 15. ledna 2016.

Závěrem žádosti byl účastník řízení poučen, že v případě nedodržení výše uvedených povinností se může dopustit spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu a může mu být uložena pokuta do výše 500 000 Kč.

Účastník řízení však na žádost nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu nepředložil, a to ani do dne vydání tohoto příkazu.

Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Správní orgán má za prokazané, že účastník řízení porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil Úřadu požadované podklady a informace, čímž nevytvořil podmínky pro výkon kontroly, neumožnil kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a neposkytl mu k tomu potřebnou součinnost.

Správní orgán dále uvádí, že jednání, v jehož důsledku účastník řízení neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost k výkonu oprávnění stanovených kontrolním řádem, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo částečně k znemožnění provedení kontroly, jejímž předmětem je dodržování povinností vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 dne 8. července 2015 v důsledku výstavby vodovodu v obci Životice u Nového Jičína u domu č. p. 133.

Úřad má tedy za prokazané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu a přistoupil k udělení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu je možné v souladu s ust. § 16 odst. 2 téhož zákona uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 17 odst. 2 kontrolního řádu a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

Co se týče závažnosti a následků správního deliktu, správní orgán hodnotí, že svým jednáním účastník řízení nesplnil elementární povinnosti kontrolované osoby v rámci kontroly zahájené v souladu s kontrolním řádem, kdy vzhledem k povaze požadovaných podkladů a informací nelze bez součinnosti účastníka řízení v kontrole řádně pokračovat, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Úřad však při posuzování závažnosti správního deliktu přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení nesplnil svou povinnost vyplývající z kontrolního řádu v důsledku nedbalosti, neboť v tomto případě úmysl prokázat nelze. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo tedy přihlídnuto jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, jakož i kontrolního řádu, a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení