



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 01466-17/2017-ERU

V Jihlavě dne 12. června 2018

### R o z h o d n u t í

O rozkladu pana [REDAKCE], fyzické osoby podnikající, se sídlem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01466-12/2017-ERU ze dne 20. října 2017 (sp. zn. OSR-01466/2017-ERU), kterým Energetický regulační úřad podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, prováděl dne 3. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]), na pozemku p. č. [REDAKCE] (katastrální území [REDAKCE]), strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby "[REDAKCE] - kanalizace", při kterých došlo k poškození vysokotlakého plynovodu OC DN 80 (**výrok I.**); za spáchání uvedeného správního deliktu uložil účastníkovi řízení podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu ve výši 15 000 Kč (**výrok II.**); a podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad pana [REDAKCE], fyzické osoby podnikající, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01466-12/2017-ERU ze dne 20. října 2017 (sp. zn. OSR-01466/2017-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh kontroly

Na základě obdržené informace o poškození vysokotlakého plynovodu OC DN 80 zahájil Energetický regulační úřad dne 6. května 2016 kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci

dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany účastníka řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. června 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č.j. 04924-14/2016-ERU, v jehož závěru konstatoval, že kontrolovaná osoba, tedy účastník řízení, v postavení zhotovitele stavby "[REDAKCE] - kanalizace" prováděla dne 3. září 2015 v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]), na pozemku p. č. [REDAKCE] (katastrální území [REDAKCE]), v blízkosti plynárenského zařízení (vysokotlakého plynovodu OC DN 80) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, k poškození tohoto zařízení a tím k porušení citovaného ustanovení. Proti kontrolním zjištěním nepodal účastník řízení žádné námítky.

## **II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem**

Na základě kontrolního protokolu vydal Energetický regulační úřad dle § 150 správního řádu příkaz č. j. 01466-3/2017-ERU ze dne 2. února 2017, ve kterém uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, neboť v rozporu s § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 3. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] (okres [REDAKCE]), na pozemku p. č. [REDAKCE] (katastrální území [REDAKCE]), strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby "[REDAKCE] - kanalizace", při kterých došlo k poškození vysokotlakého plynovodu OC DN 80, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, za což mu uložil pokutu ve výši 38 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 14. února 2017. Následně dne 22. února 2017 podal účastník řízení proti uvedenému příkazu odpor, čímž byl příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo. Ve svém odporu účastník řízení neuvedl žádné konkrétní námítky.

V následně vedeném správním řízení byl účastník řízení vyzván přípisem ze dne 13. března 2017 k doložení majetkových poměrů a vyzooměn o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Účastník řízení se vyjádřil v tom smyslu, že vzhledem k neutěšené finanční situaci, kdy splácí dřívější dluhy a jeho čistý měsíční příjem činí cca [REDAKCE] Kč, má pro něho příkazem stanovená pokuta likvidační charakter. Přípisem ze dne 30. června 2017 vyzval správní orgán účastníka řízení k doplnění jeho tvrzení uvedených v protokolu o narušení ochranného pásma ze dne 15. září 2015, na což účastník řízení nijak nereagoval.

## **III. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím č. j. 01466-12/2017-ERU ze dne 20. října 2017 Energetický regulační úřad opětovně uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, spáchaného jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí porušujícím § 68 odst. 3 energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč.

V napadeném rozhodnutí Energetický regulační úřad konstatoval, že účastník řízení porušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, jež ve své podstatě představuje kategorický zákaz jakékoliv činnosti v ochranném pásmu i mimo něj, v jejímž důsledku by mohlo dojít k poškození plynárenského zařízení. Povinností všech osob provádějících práce v ochranném pásmu je počínat si takovým způsobem, aby nedošlo a ani nemohlo dojít

k poškození plynárenského zařízení. V řízení bylo prokázáno, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 3. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] (katastrální území [REDAKCE]), prováděl strojně (pásovým rypadlem) zemní práce, při kterých došlo k poškození vysokotlakého plynovodu, ačkoliv měl v souladu s vyjádřením správce plynárenského zařízení a protokolem o vytyčení užit jednoduchého ručního (nemotorového) nářadí. Účastník řízení tak nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Samotný plynovod byl při poškození pouze promáčknut, nikoliv proražen, a proto nedošlo k úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávky plynu. Materiální stránka správního deliktu však byla bezesporu naplněna, neboť jednáním účastníka bylo poškozeno plynárenské zařízení většího energetického významu.

Při ukládání pokuty správní orgán přihlédl k polehčujícím okolnostem (tj. že měl účastník řízení k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, nechal plynárenské zařízení vytyčit, bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto nahlásil příslušnému správci a následně uhradil způsobenou škodu) a k finanční situaci účastníka řízení, a proto snížil pokutu na 15 000 Kč, když posoudil, že pokuta ve výši uložené příkazem by mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01466-12/2017-ERU ze dne 20. října 2017, jež mu bylo doručeno dne 30. října 2017, podal účastník řízení dne 14. listopadu 2017 rozklad, kterým napadá rozhodnutí v celém rozsahu.

Účastník řízení v podaném rozkladu vznesl námitku prekluze a dále uvedl, že vytýkané jednání nevykazuje dostatečnou míru společenské škodlivosti, neboť nedošlo k sebemenšímu úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávky plynu. Účastník řízení dle svého mínění vynaložil veškeré úsilí, aby nezpůsobil žádnou škodu či porušení zákonem chráněných zájmů. Vždy si počíná s nejvyšší opatrností a dosud jiné podobné poškození plynárenského zařízení nezavinil. Uložená pokuta dosahuje výše měsíčního příjmu účastníka řízení a její úhrada by pro něj znamenala vážné finanční komplikace, kdy by nebyl schopen plnit ostatní závazky. Účastník řízení navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

#### **V. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada na návrh rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po posouzení věci Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, je založeno na správném právním posouzení a je také dostatečně odůvodněno. Rada se proto ztotožňuje se závěrem prvostupňového orgánu, že se účastník řízení správního deliktu a jednání, které je mu kladeno za vinu, beze vší pochybnosti dopustil.

Předmětem správního řízení je v tomto případě správní delikt dle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba kromě jiného tím, že poruší některý ze zákazů v § 68 odst. 3 téhož zákona, jenž konkrétně stanoví, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.

Jak vyplývá ze shromážděných podkladů, účastník řízení se uvedeného správního deliktu dopustil poškozením plynárenského zařízení při výkopových pracích, které prováděl na základě objednávky pana [REDAKOVANÉ]. Tuto skutečnost účastník řízení v zásadě nepopírá, pouze se odvolává na nedostatek materiální stránky, liberační důvody, podle kterých měl vynaložit veškeré úsilí, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a neutěšenou finanční situaci.

Během výkopových prací účastník řízení plynovod pásovým rypadlem pouze promáčknul, a jelikož nedošlo k proražení plynovodu, neunikl do okolního ovzduší žádný plyn. Je však zřejmé, že právě v důsledku činnosti účastníka řízení došlo k takovému poškození plynárenského zařízení, jež si vyžádalo jeho opravu. Pokud z § 68 odst. 3 energetického zákona vyplývají dva možné způsoby jeho porušení – buď ohrožení spolehlivého či bezpečného provozu zařízení či přímo jeho poškození, je třeba konstatovat, že v daném případě ke škodlivému následku došlo, přičemž již skutková podstata vyjadřuje určitou míru společenské škodlivosti (předpokládá, že poškození zařízení bude sankcionováno). V tomto směru nelze ani pominout skutečnost, že se jednalo o narušení vysokotlakého plynovodu, tj. plynárenského zařízení vyššího významu. Jednání účastníka řízení zcela jistě dosáhlo patřičné intenzity společenské škodlivosti, neboť jím porušil zákonem chráněný zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Materiální stránka vytykaného správního deliktu tak byla bezpochyby naplněna.

Jak bylo zjištěno, účastník řízení o existenci plynovodu v dotčeném území věděl, neboť měl k dispozici jednak vyjádření správce plynárenského zařízení a jednak bylo plynárenské zařízení v terénu vytyčeno. Ve vyjádření správce bylo mj. uvedeno, že výkopové práce v místech střetu, popř. v ochranném pásmu plynovodu je třeba provádět zásadně ručně, a to minimálně do vzdálenosti 4 m na obě strany od osy plynovodu. Jestliže účastník řízení i přesto realizoval výkop v ochranném pásmu plynovodu strojně, aniž by např. předtím ručně část zeminy odkopal a ověřil přesné umístění zařízení, nemohl si počínat s dostatečnou opatrností. Nelze se tudíž ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že vynaložil veškeré úsilí, aby nezpůsobil žádnou škodu či porušení zákonem chráněných zájmů. Pokud uvádí, že si při své činnosti vždy počínal řádně, byla tato skutečnost vyhodnocena v rámci polehčujících okolností.

Pokud jde o námitku prekluze, uvádí Rada, že tato je nedůvodná, neboť promlčecí lhůta dosud neuplynula. S ohledem na § 112 odst. 2 a § 30 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, byla tříletá promlčecí doba přerušena ještě před svým uplynutím, přičemž objektivní promlčecí lhůta uběhne až dne 3. září 2020, kdy by odpovědnost za správní delikt, nebyl-li by pravomocně projednán, zanikla.

V rámci správního řízení účastník řízení nedoložil své majetkové poměry, pouze se odvolával na neutěšenou finanční situaci vzhledem k nutnosti hradit předchozí závazky. Správní orgán v řízení na prvním stupni přihlédl k argumentům účastníka řízení, jakož i k míře porušení a významu chráněného zájmu společnosti, a původně uloženou pokutu

snížil na částku 15 000 Kč, kterou považuje Rada za přiměřenou a naplňující jak represivní, tak preventivní funkci. Po posouzení všech polehčujících a přitěžujících okolností byla sankce zcela adekvátně uložena na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Účastník řízení ani v rozkladu nedoložil takové skutečnosti, které by svědčily pro závěr o likvidačních dopadech pokuty. Pokud by uložena sankce byla pro účastníka nepřiměřenou, může ostatně požádat např. o rozložení pokuty na splátky.

Vzhledem ke všem okolnostem případu Rada konstatuje, že námitky účastníka řízení jsou neopodstatněné, když i skutečnost, že se účastník řízení dopustil podobného deliktu poprvé, poskytl veškerou součinnost při sanaci poškození a neprodleně uhradil způsobenou škodu, byla v napadeném rozhodnutí ve vztahu k výši uložené sankce zohledněna.

Odpovědnost za předmětný správní delikt plně dopadá na účastníka řízení, neboť to byl on, kdo v rozporu s požadavkem přiměřené opatrnosti, v souvislosti s realizací výkopových prací, poškodil plynárenské zařízení. V případě odpovědnosti právnických a fyzických podnikajících osob za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, se jedná o odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez ohledu na zavinění. V daném případě tak Energetický regulační úřad nemusel zkoumat, zda účastník řízení postupoval úmyslně či nedbalostně a o jaký druh nedbalosti nebo úmyslu se jednalo, ale podstatné bylo pouze to, že ke škodlivému následku došlo protiprávním jednáním účastníka řízení.

## **VI. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroků, podklady pro jejich vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítá tímto Rada rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzuje.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Vladimír Outrata, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Martin Nováček