

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11963/2021-ERU
Č. j. 11963-4/2021-ERU

V Ostravě dne 16. února 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11963/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STREICHER, spol. s r.o. Plzeň**,
se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň - Valcha, v ulici K Sokolu, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

63 000 Kč (slovy: šedesát tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, Obvodního oddělení Plzeň Bory, se sídlem Nemocniční 8, 320 15 Plzeň, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Úřadu doručen dne 27. září 2021 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-11963/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11963/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň - Valcha, v ulici K sokolu, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE]
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Valcha Property Development a.s., se sídlem Walterovo náměstí 329/3, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 279 26 931,
- z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. srpna 2021, k předmětnému poškození, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu **stále patrné** a byly vydáno **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 303 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Podle podkladů ve spisu Policie ČR zaměstnanci účastníka řízení měli polohu plynárenského zařízení vytyčenou, ale v místě poškození se nacházel výpustný ventil, který do plánů plynárenského zařízení nebyl zanesen.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že v místě poškození nemuselo být plynárenské zařízení (předmětný ventil) vytyčeno, účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za přestupek, protože se místo poškození nacházelo v ochranném pásmu vytyčeného plynárenského zařízení, takže si účastník řízení mohl a měl být vědom, že tam nemá provádět zemní práce strojem.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešůpku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **303 m³ plynu** do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přešůpku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - rozhodnutím č. j. 06722-18/2017-ERU ze dne 18. ledna 2018, které nabylo právní moci dne 3. února 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02043-4/2018-ERU ze dne 23. května 2018, který nabylo právní moci dne 1. června 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 21 000 Kč,
 - příkazem č. j. 04142-3/2021-ERU ze dne 11. května 2021, který nabylo právní moci dne 21. května 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 54 000 Kč.
- [11] Správní orgán nemá za prokázané, zda byly správci plynárenského zařízení uhrazeny náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu. V souladu se zásadou *in dubio pro reo* tuto skutečnost správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice,
IČO: 147 06 768