

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01523/2019-ERU

V Ostravě dne 3. května 2019

Č. j. 01523-8/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01523/2019-ERU a zahájeném dne 7. března 2019 s obviněným z přestupku, společností **RYBÁŘ stavební s.r.o.**, se sídlem náměstí Míru 50/17, 276 01 Mělník, IČO: 271 31 335, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost RYBÁŘ stavební s.r.o., se sídlem náměstí Míru 50/17, 276 01 Mělník, IČO: 271 31 335 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Říčany v ulici Nerudova u budovy č. p. 478 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, resp. navrtávacího T-kusu 63/25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5019.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5019.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 7. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 01523-3/2019-ERU ze dne 27. února 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 02654/2018-ERU zahájené dne 26. března 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 02654/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. prosince 2018 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 02654-13/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 4. listopadu 2017 v obci Říčany v ulici Nerudova u budovy č. p. 478 činnost v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63, resp. navrtávacího T-kusu 63/25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 8. února 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 02654/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 27. února 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 01523-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 7. března 2019 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 30 000 Kč.

Dne 14. března 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu sdělil, že se necítí být vinen z přestupku, který je v příkazu uveden.

Dne 18. března 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 01523-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 22. března 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry

a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 14 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 27. března 2019 došlo správnímu orgánu vyjádření účastníka řízení ze dne 26. března 2019 nazvané „Zaslání podkladů dle Vašeho požadavku k našemu odporu k Vašemu č. j. 01523-5/2019-ERU“, které bylo založeno do spisu pod č. j. 01523-6/2019-ERU. Účastník řízení žádal o stanovení termínu ústního jednání ve věci projednávaného přestupku, za který i nadále vinu necítí a nechápe, proč by měl platit pokutu za chybu jiné společnosti. Přílohou tohoto podání byly Výkazy zisku a ztráty k 31. prosinci 2017 a k 30. listopadu 2018.

Dne 28. března 2019 vydal správní orgán usnesení č. j. 01523-7/2019-ERU, kterým žádost účastníka řízení ze dne 26. března 2019 o nařízení ústního jednání ve věci vedené pod sp. zn. OSR-01523/2019-ERU dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů zamítl. Usnesení bylo účastníku řízení doručeno dne 1. dubna 2019.

Účastník řízení již do vydání tohoto rozhodnutí žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Činnost (vápnění podkladu vozovky) související s prací na stavbě „Rekonstrukce ulice Nerudova v Říčanech“ (dále jen „činnost“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] podepsané dne 24. října 2017. Objednatel prací bylo Město Říčany, IČO: 002 40 702.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 13. ledna 2016 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; dne 5. dubna 2017 vydal stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 24. května 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení již tedy vytyčení nebylo platné.

Dne 4. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Říčany v ulici Nerudova u budovy č. p. 478 k poškození plynárenského zařízení.

V písemném vyjádření ze dne 16. ledna 2018 účastník řízení mimo jiné uvedl, že k poškození došlo při práci zaměstnance účastníka řízení pana [REDAKOVANÝ]. Stroj, se kterým pracoval, vjel při vyhýbání se zemnímu šoupěti na stávající řad, který byl přebetonován realizátorem předchozích prací společností ROBSTAV stavby k.s., a to na základě požadavku správce plynárenského zařízení, který požadoval přebetonování plynovodního potrubí betonem kvality C25/30, ale skutečnost na místě odpovídala kvalitě C8/10.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. září 2018 v rámci kontroly mimo jiné dále uvedl, že práce na stavbě „Rekonstrukce ulice Nerudova v Říčanech“ původně prováděla společnost ROBSTAV stavby k.s., IČO: 274 30 774 (od 3. ledna 2019 zapsána v obchodním rejstříku pod obchodní firmou ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 – pozn. správního orgánu). Z důvodu stagnace prací a odchylek od projektové dokumentace byl účastník řízení během měsíce října 2017 radními města Říčany vyzván k dokončení stavby a to v co nejkratším termínu. Na základě usnesení rady č. [REDAKOVANÝ] ze dne 19. října 2017 podepsal dne 24. října 2017 účastník řízení Smlouvu o dílo č. [REDAKOVANÝ] na dokončení prací v ulici Nerudova. Účastník řízení věděl, že bude pracovat ve zvýšeném časovém presu a bude muset navázat na rozdělané dílo. Při provádění stabilizačních prací na pláni (podkladu vozovky), tzv. vápnění, přejel traktor dle příkazu stavbyvedoucího účastníka řízení na druhou stranu vozovky, kde se vyhýbal vodovodnímu šoupěti. Stroj se následně částečně propadl, neboť najel na místo, kde se nacházelo šoupě, které bylo přebetonováno zaměstnanci společnosti ROBSTAV stavby k.s. nekvalitním betonem. K přebetonování šoupěte byl totiž použit pouze potěr P200 místo betonu B30, který byl v dokumentech ke stavbě vzhledem k jejímu rázu rozpočtován. Proto došlo k rozlámání betonu a poškození i blízké plynovodní přípojky u rodinného domu. Vzniklou škodu účastník řízení ihned nahlásil odpovídajícím úřadům, aby nedošlo k nějaké další události, která by ohrozila zdraví občanů města nebo jejich majetek.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin 45 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 4. listopadu 2017, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKOVANÝ], a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKOVANÝ] ze dne 9. listopadu 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž dvakrát, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti taktéž dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (vápnění podkladu vozovky), při které došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Účastník řízení v podaném odporu pouze uvedl, že se necítí být vinen z projednávaného přestupku. Ve vyjádření ze dne 26. března 2019 účastník řízení uvedl, že i nadále vinu necítí a nechápe, proč by měl platit pokutu za chybu jiné společnosti.

K jediné relevantní námitce účastníka řízení, tedy že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku pochybení subjektu odlišného od účastníka řízení, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Jednou z podmínek stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 13. ledna 2016, zn. [REDAKCE], bylo vyloučení použití těžké mechanizace přímo nad potrubím s důrazem na zvýšenou pozornost a opatrnost u míst s odbočkami, kde navrtávací odbočkový T-kus vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení. Právě přes takovéto místo však zaměstnanec účastníka řízení při vápnění vozovky přejel těžkým strojem, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán nepopírá, že kvalita betonu přímo v místě poškození mohla hrát v celé události svou roli, avšak v žádném případě nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za projednávaný přestupek. Účastník řízení je společností s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jako profesionál, který ve stavebnictví podniká již od roku 2004, si měl být účastník řízení vědom toho, že veškeré činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin a 45 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Jak již bylo uvedeno v části V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení, účastník řízení nerespektoval podmínky stanoviska správce plynárenského zařízení, když činnost v ochranném pásmu prováděl pomocí strojního mechanismu. Uvedené prokazuje, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena stroje použitého účastníkem řízení ke spáchání přestupku je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Únik 229 m³ plynu do ovzduší správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (po dobu 2 hodin a 45 minut) správní orgán hodnotil také jako přitěžující okolnost.

Provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost, neboť tento způsob byl v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení.

Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy účastníkem řízení hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán nehodnotil neplatnost vytyčení plynárenského zařízení jako přitěžující okolnost. Účastník řízení v daném místě prováděl v době poškození plynárenského zařízení dokončování zemních prací a při vápnění podkladu vozovky si byl vědom toho, kudy plynárenské zařízení vedlo, když znal polohu přebetonování plynovodního potrubí. Neplatnost vytyčení plynárenského zařízení v rozhodné době tedy neměla na poškození plynárenského zařízení faktický vliv.

Při stanovení výše pokuty zohlednil správní orgán také zásadu gradace příčinné souvislosti, tj. posoudil existenci různých příčin vedoucích ke škodlivému následku. V rámci této úvahy přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem (např. proražením nebo překopnutím), nýbrž v důsledku rozlomení betonu při přeježdění místa zemním strojem. Uvedená okolnost snižuje výši uložené pokuty.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. listopadu 2018, který účastník řízení zaslal jako přílohu svého podání ze dne 26. března 2019, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 150 311,81 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 27. února 2019, č. j. 01523-3/2019-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán si je vědom, že zaplacení uložené pokuty se může negativně odrazit ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán došel také k závěru, že uložená pokuta není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho výsledek hospodaření za účetní období, likvidační. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava