

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01097/2021-ERU
Č. j. 01097/-3/2021-ERU

V Ostravě dne 4. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01097//2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DRUMEL a Co. s.r.o.**,
se sídlem Moravská 2193, 560 02 Česká Třebová, IČO: 252 67 442,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost DRUMEL a Co. s.r.o., Moravská 2193, 560 02 Česká Třebová, IČO: 252 67 442 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rudoltice u Lanškrouna, u budovy č.p.289 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4821.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06034/2020-ERU, který byl dne 4. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01097/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01097-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01097/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. června 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rudoltice u Lanškrouna, u budovy č. p. 289 prostřednictvím stavebního stroje strojník společnosti Skalickýtransport s.r.o., se sídlem U Podhorky 617, 560 02 Česká Třebová, IČO: 062 20 134 (dále jen „společnost Skalickýtransport s.r.o.“), podle pokynů účastníka řízení,
- dne 7. února 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 6) podmínek stanoviska se uvádí – těžba zeminy pouze ručně, bez použití motorového nářadí,
- dne 13. června 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- společnost Skalickýtransport s.r.o. vykonávala zemní práce na základě ústní (telefonické) objednávky účastníka řízení,
- k **předání a převzetí staveniště** mezi účastníkem řízení a společností Skalickýtransport s.r.o. **nedošlo**,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 161 m³** plynu do ovzduší za dobu 11 minut a přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběratel) v délce trvání 180 minut.

[4] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 18. října 2019 mimo jiné uvedl, že s majitelem společnosti Skalickýtransport s.r.o. bylo telefonicky dohodnuto, že účastníkovi řízení traktor/bagr se strojníkem zapůjčí s tím, že pokyny a instrukce k provedení požadovaného výkopu bude strojník dostávat výlučně od účastníka řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo následkem nesprávného odhadu hloubky již provedeného výkopu účastníkem řízení. Ve vyjádření ze dne 13. července 2019 potom účastník řízení doplnil, že poloha plynárenského zařízení odpovídala provedenému vytyčení, plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou, bylo opatřeno výstražnou folií. Účastník řízení přijímá za vzniklou událost plnou odpovědnost, celá situace ho velmi mrzí a žádá o shovívavost při posuzování celého případu.

[5] Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny strojníkovi společnosti Skalickýtransport s.r.o., k provádění zemních prací, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení (ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky).

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník měl před zahájením prací stanovisko správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací, plynárenské zařízení měl vytyčeno. Účastník řízení tedy věděl, že se v místech provádění prací nachází plynárenské zařízení a přesto umožnil v rozporu s bodem 6) stanoviska správce, strojníkovi použití stavebního stroje k provádění zemních prací, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Následky jednání účastníka řízení byly méně závažné, jak pokud se týká úniku plynu do ovzduší (**161 m³**) tak pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (**1**).
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení umožnil provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **stavebním strojem**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **uhradil** poškozenému **vzniklou škodu**,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE]. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost DRUMEL a Co. s.r.o., Moravská 2193, 560 02 Česká Třebová, IČO: 252 67 442