

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06970/2020-ERU

V Ostravě dne 15. března 2022

Č. j. 06970-44/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06970/2020-ERU, zahájeném dne 25. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Transfer Property s.r.o.**,
se sídlem V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 050 62 802,

práv. zast. [redacted] advokátem,
se sídlem [redacted], ev. č. ČAK [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona a uložení opatření k nápravě rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Transfer Property s.r.o., se sídlem V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 050 62 802 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona jako vlastník kabelovodu na pozemcích parc. č. [redacted] v katastrálním území Letňany, který je součástí LDS Letov, tedy jako vlastník části elektrizační soustavy, bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu [redacted] (dále také jen „stavba“), na pozemcích parc. č. [redacted] v katastrálním území Letňany, o který žádala společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516, dne 14. února 2020 prostřednictvím žádosti zaslané zmocněncem – společností Energo Praha spol. s r.o., IČO: 629 16 513, a dne 28. května 2020 prostřednictvím žádosti zaslané právním zástupcem [redacted], advokátem, ev. č. ČAK [redacted]

II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **upouští od uložení správního trestu** za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného výše ve výroku I. tohoto rozhodnutí, spočívající v povinnosti účastníka řízení, pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, udělit **ve lhůtě 5 pracovních dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí předmětný písemný souhlas se stavbou a písemný souhlas s činností

v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen. V případě, že by technické nebo bezpečnostní podmínky udělení souhlasu neumožnily nebo by účastník řízení shledal konkrétní ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, je účastníkovi řízení uložena povinnost **ve lhůtě 5 pracovních dnů** na takové skutečnosti společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516, upozornit a stanovit podmínky, za nichž je možno stavbu realizovat.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4722.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci šetření provedeného pod sp. zn. 06970/2020-ERU zjistil, že účastník řízení jako vlastník kabelovodu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, který je součástí LDS Letov, neudělal písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu [REDAKCE], na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, o který žádala společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516 (dále jen „PREdistribuce, a.s.“ nebo „žadatel“), ve dnech 21. ledna 2020, 14. února 2020 a dne 28. května 2020 prostřednictvím žádostí zaslaných svými zmocněnci (dále také společně „žádosti o souhlas“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedeném šetření správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu a ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 16. listopadu 2021, č. j. 06970-30/2020-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. listopadu 2021 do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Dne 5. ledna 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a společnosti PREdistribuce, a.s. žádosti č. j. 06970-33/2022-ERU a 06970-34/2022-ERU, ve kterých ERÚ žádal o sdělení informací ohledně toho, zda po výše uvedených žádostech o souhlas následně probíhala další komunikace mezi stranami a zda již byl písemný souhlas účastníkem řízení v mezidobí udělen, případně zda je v případě obdržení opětovně žádosti účastník řízení připraven příslušný písemný souhlas udělit.
- [4] Reakce na tyto žádosti o sdělení informací obdržel správní orgán dne 12. ledna 2022 (od účastníka řízení) a dne 20. ledna 2022 (od společnosti PREdistribuce, a.s.).
- [5] Jelikož účastník řízení ve své reakci mj. uvedl, že je připraven udělit společnosti PREdistribuce, a.s. souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu, bude-li mu doručena řádná žádost, tj. žádost bude

adresována účastníkovi řízení a její přílohou bude správná a aktuální dokumentace stavby zachycující vedle datového kabelu také NN kabel jako součást LDS Letov, zaslal ERÚ dne 21. ledna 2022 společnosti PREdistribuce, a.s. žádost č. j. 06970-37/2020-ERU, ve které s ohledem na princip subsidiarity (správně)restní represe a za účelem co nejrychlejšího smírného vyřešení věci žádal o sdělení, zda předloží účastníkovi řízení žádost o udělení písemného souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu „[REDAKCE]“, která bude splňovat formální požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření účastníka řízení ze dne 12. ledna 2022. ERÚ požadoval odpověď na tuto žádost obratem.

- [6] Dne 4. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 06970-38/2020-ERU, prostřednictvím něhož účastníka řízení informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a to ve lhůtě do 10 kalendářních dnů od doručení daného přípisu. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady pro rozhodnutí. Vyrozumění bylo zástupci účastníka řízení doručeno dne 7. února 2022.
- [7] Dne 14. února 2022 byl správnímu orgánu doručen přípis, v němž se účastník řízení vyjádřil k vedenému správnímu řízení, doložil své majetkové poměry a požádal o nařízení ústního jednání (vedeno pode č. j. 06970-39/2020-ERU).
- [8] Dne 15. února 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření společnosti PREdistribuce, a.s. (č. j. 06970-39/2020-ERU).
- [9] Z důvodu zachování procesních práv účastníka řízení správní orgán opětovně dne 16. února 2022 zaslal tomuto přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 06970-41/2020-ERU, jehož přílohu tvořilo poslední vyjádření společnosti PREdistribuce, a.s. Vyrozumění bylo zástupci účastníka řízení doručeno dne 17. února 2022.
- [10] Dne 22. února 2022 byl správnímu orgánu doručen přípis (č. j. 06970-42/2020-ERU), v němž účastník řízení reagoval především na obsah posledního vyjádření společnosti PREdistribuce, a.s. ze dne 15. února 2022.
- [11] Dne 15. března 2022 vydal ERÚ usnesení č. j. 06970-43/2020-ERU, kterým zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Společnost Transfer Energy a.s., se sídlem Praha 9-Letňany, Beranových 65, PSČ 19902, IČO: 251 13 445 (dále jen „Transfer Energy a.s.“), je držitelem licence č. 121734401 s předmětem podnikání distribuce elektřiny. Společnost Transfer Energy a.s. je mj. provozovatelem LDS Letov, a to na základě pachtovní smlouvy ze dne 31. ledna 2017, vlastníkem této lokální distribuční soustavy je účastník řízení.
- [14] Společnost A T G s.r.o.(ADVANCED TECHNOLOGY GROUP, spol.s r.o.), se sídlem Matějská 2416/1, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 453 14 772 (dále jen „A T G s.r.o.“), se domáhá vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „[REDAKCE]“, areál Letov – provozovna A T G,s.r.o., Beranových č.p. 65, Praha 9 – Letňany na pozemcích

parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Letňany, Praha 9 – Letňany (tj. v areálu LDS Letov). V řízení před stavební úřadem (Úřad městské části Praha 18, odbor výstavby a územního rozhodování) je společnost A T G s.r.o. zastoupena společností PREdistribuce, a.s., která je dále zastoupena společností Energo Praha spol. s r.o.

- [15] Dne 17. ledna 2019 byla na stavbě provedena kontrolní prohlídka, která prokázala existenci kabelů v kabelovodu vedeném na dotčených pozemcích. V kabelovodu byl umístěn funkční datový kabel, který slouží pro zabezpečení provozu LDS Letov, je její součástí a má ochranné pásmo podle ust. § 46 odst. 5 energetického zákona (1 m). V kabelovodu se měl (má) nacházet i kabel NN, jehož přítomnost však nebyla prohlídkou potvrzena.
- [16] Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, vydal dne 18. listopadu 2019 rozhodnutí č. j.: [REDAKCE] sp. zn.: [REDAKCE] kterým zrušil prvostupňové územní rozhodnutí ze dne 8. dubna 2019 pro stavbu a věc byla vrácena k novému projednání.
- [17] Prvostupňový stavební úřad vyzval společnost PREdistribuce, a.s., aby odstranila nedostatky žádosti, které byly uvedeny v rozhodnutí odvolacího orgánu, konkrétně (cit.):

„1) Vzhledem k tomu, že v kabelovodu se nalézá kabel lokální distribuční soustavy a ten má ochranné pásmo, je třeba k žádosti předložit souhlas vlastníka kabelu podle § 86 odst. 2) písm. c) stavebního zákona (souhlas vlastníka podle § 46 odst. 8) energetického zákona s dotčením tohoto ochranného pásma).

2) V tomto smyslu doplnit dokumentaci pro územní řízení (textová a výkresová část).“

- [18] Mezi společnostmi PREdistribuce, a.s. (resp. jejími zástupci), společností Transfer Energy a.s. a účastníkem řízení následně proběhla co do počtu rozsáhlá komunikace, která měla za cíl získat výše uvedené souhlasy.
- [19] Kromě žádostí zasílaných přímo vlastníkovi – účastníkovi řízení byly shodné žádosti adresovány i držiteli licence – společnosti Transfer Energy a.s. (ve dnech 12. února 2020, 14. února 2020 a 28. května 2020).
- [20] První žádost ze dne 16. prosince 2019, doručená účastníkovi řízení dne 21. ledna 2020, je spíše formulována jako žádost o stanovisko k technické infrastruktuře, když ve svém názvu uvádí ust. § 46 odst. 8 energetického zákona, v textu pak pouze konstatuje, že se bude vzájemně křížení kabelů a ochranných pásem řídit ust. § 46 odst. 11 a § 48 odst. 1 energetického zákona. Další žádosti již obsahují konkrétnější požadavky. Ve druhé žádosti, tj. žádosti ze dne 14. února 2020, společnost Energo Praha spol. s r.o. po upozornění od účastníka řízení již své požadavky více specifikovala a žádala o stanovení podmínek k činnosti v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 energetického zákona. V poslední zaslané žádosti, tj. žádosti ze dne 28. května 2020, [REDAKCE] podstatně obsáhleji, včetně uvedení konkrétních zákonných ustanovení, zdůvodnil výzvu účastníka řízení k udělení souhlasu s realizací stavby podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, a současně souhlasu s činností v ochranném pásmu.
- [21] Účastník řízení žádostem nevyhověl, což opakovaně i v průběhu správního řízení odůvodňoval tím, že v kabelovodu je vedle datového kabelu umístěn také kabel NN a že je nutné, aby byla žádost doplněna ve smyslu upravení výkresové části dokumentace, aby se účastník řízení mohl kvalifikovaně vyjádřit a udělit souhlas.
- [22] Účastník řízení ve svém dopise ze dne 9. března 2020 uvedl, že společnosti Energo Praha spol. s r.o. zasílá informace o kabelu NN v kabelovodu pro dopracování projektové dokumentace, žádné podklady jí však neposkytl. Společnost Energo Praha spol. s r.o. provedla na své náklady sondy pro zaměření kabelovodu v místě křížení předpokládané VN kabelové přípojky. Aktualizace projektové dokumentace počítající s NN kabelem v kabelovodu byla dne 30. března 2020 předána stavebnímu

úřadu, který ji založil do spisu, se kterým se následně seznámil účastník řízení. Z technické zprávy k projektové dokumentaci vyplývá, že křížení zamýšlené kabelové VN přípojky je provedeno podle ust. § 19 a § 84 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy v návaznosti na ČSN 73 6005 (minimální vzdálenosti křížení a souběhů), a že i kdyby se v kabelovodu nacházel účastníkem řízení zmiňovaný NN kabel, tak je dodržena minimální požadovaná vzdálenost křížení a zamýšlená VN kabelová přípojka nemůže ohrozit stávající vedení NN.

- [23] Uvedená upravená projektová dokumentace nebyla součástí žádné ze žádostí zaslaných účastníku řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba zákony byly v mezidobí několikrát novelizovány.
- [27] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [28] Podle ust. § 46 odst. 8 energetického zákona je v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zakázáno a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky, b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.
- [29] Ust. § 46 odst. 11 energetického zákona stanoví, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

- [30] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím že jako vlastník přímého vedení nebo provozovatel přímého plynovodu poruší některou z povinností stanovených v § 43 nebo § 65 odst. 3 nebo jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 nebo § 68 odst. 4.
- [31] Správní orgán se v tomto řízení zabýval možným porušením povinnosti vlastníka příslušné části elektrizační soustavy spočívajícím v bezdůvodném neudělení písemného souhlasu s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [32] Správní orgán nejprve konstatuje, že ze shromážděných podkladů nevyplývá, že by stavba měla být stavbou veřejně prospěšnou ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Je tedy vyloučeno uvažovat o povinnosti účastníka řízení udělit souhlas ve smyslu ust. 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona.
- [33] Účastník řízení odůvodňuje neudělení souhlasu vadami v komunikaci a nesprávným doručováním a dále nedoplněním výkresové části dokumentace o kabel NN, který má být umístěn v kabelovodu.
- [34] Správní orgán považuje tyto důvody za čistě obstrukční, jak bude rozvedeno dále.
- [35] Ze správního spisu je patrné, že doručování účastníku řízení ze strany především společnosti Energo Praha spol. s r.o. bylo problematické z důvodu nepřebírání listinné pošty, z tohoto důvodu lze i pochopit faktické dvojí doručování jak účastníkovi řízení, tak společnosti Transfer Energy a.s., které jsou navíc i personálně propojeny (statutární ředitel společnosti Transfer Energy a.s. je současně jednatelem účastníka řízení).
- [36] K žádostem zasláným ze strany společnosti PREdistribuce, a.s. správní orgán uvádí, že první žádost ze dne 16. prosince 2019 nelze považovat za žádost o udělení souhlasu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona. Z žádosti jednoznačně nevyplývá, že by měl účastník řízení jakýkoliv souhlas se stavbou udělovat, ve vztahu k dotčeným ustanovením energetického zákona jde pouze o jakýsi souhrn konstatování a citací. Správní orgán proto tuto žádost nepovažuje za relevantní pro posuzování jednání účastníka řízení. Uvedené se promítlo i do absence uvedení této žádosti ve výroku I. tohoto rozhodnutí oproti původnímu vymezení předmětu řízení v oznámení ze dne 16. listopadu 2021, č.j. 06970-30/2020-ERU. Z dokumentu však vyplývá, že společnost Energo Praha spol. s r.o. žádala minimálně o stanovisko k projektové dokumentaci. Pokud měl účastník řízení za to, že projektová dokumentace neodpovídá reálnému stavu, měl na tuto skutečnost společnost Energo Praha spol. s r.o. upozornit a poskytnout jí podklady potřebné pro aktualizaci výkresů.
- [37] V žádosti ze dne 14. února 2020 společnost Energo Praha spol. s r.o. žádala o stanovení podmínek k činnosti v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 energetického zákona. Tato žádost je relativně strohá a obecně formulovaná, nicméně z reakce účastníka řízení ze dne 9. března 2020 je patrné, že tuto žádost považoval za žádost o udělení souhlasu se stavbou a o stanovení podmínek jejího provedení. Neudělení souhlasu účastník řízení odůvodnil tím, že předložená projektová dokumentace není kompletní, jelikož v ní chybí údaje o umístění kabelů NN.
- [38] V přípise nazvaném „Opakovaná žádost o udělení souhlasu dle § 46 odst. 11 písm. b) Energetického zákona“ ze dne 28. května 2020 [redacted] v zastoupení společnosti PREdistribuce, a.s. vyzval účastníka řízení jakožto vlastníka technické infrastruktury ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona k udělení souhlasu s realizací

stavby podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona a současně o souhlas s činností v ochranném pásmu, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této žádosti.

- [39] Správní orgán považuje s ohledem na výše uvedené za nesporné, že účastník řízení se se všemi výše uvedenými žádostmi (ze dne 16. prosince 2019, 14. února 2020 a 28. května 2020) seznámil, zároveň je však nutné zohlednit, že žádosti mohly být co do obsahové stránky kvalitnější, k čemuž správní orgán přihlédl při úvahách o správním trestu.
- [40] Provádění specifických činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy je možné jenom za předpokladu, že vlastník příslušné části elektrizační soustavy udělí k těmto činnostem písemný souhlas. To platí zejména pro umístování staveb, zemní práce, zřizování skládek a uskladňování materiálu. Tento písemný souhlas je předpokladem pro vydání územního rozhodnutí. Je skutečností, že režim vydání souhlasu provozovatele nebyl a není v energetickém zákoně blíže upraven. Subjekt, který odpovídá za provoz příslušného zařízení, nevykonává podle stávající doktríny působnost v oblasti veřejné správy (není správním orgánem), na vydání písemného souhlasu se tedy neaplikují ustanovení správního řádu (viz např. VEDRAL, Josef. *Některé případy používání soukromoprávních institutů ve veřejném právu*. Správní právo, 2011, roč. 44, č. 1-2, s. 38 a násl.). Jedná se tedy o čistě soukromoprávní úkon, který je vázán na vlastnictví dotčeného zařízení. Přitom je však vlastníkovu příslušné části elektrizační soustavy svěřena pravomoc chránit veřejný zájem na bezpečném a spolehlivém provozu této soustavy jako celku i jejích jednotlivých zařízení.
- [41] Je především povinností toho, kdo o takový souhlas žádá, aby doložil a prokázal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro jeho udělení. Je to tedy žadatel, kdo musí prokázat, že technické a bezpečnostní podmínky umožňují provádění zamýšleného záměru v ochranném pásmu dotčeného zařízení a zároveň, že v souvislosti s prováděním tohoto záměru nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Zda jsou tyto zákonné podmínky splněny, posuzuje na základě podkladů, které mu žadatel o provedení příslušného záměru předloží, vlastník příslušné části elektrizační soustavy. V případě jejich splnění pak nemá vlastník příslušné části elektrizační soustavy žádný zákonný důvod souhlas s činností nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu tomu, kdo o takový souhlas žádá, neudělit (viz bod 23 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2011, č. j. 1 As 70/2011 - 74). Právem i povinností vlastníka příslušné části elektrizační soustavy je samozřejmě v případě udělení souhlasu stanovit podmínky, za nichž je možno konkrétní záměr v ochranném pásmu realizovat.
- [42] K tomu je nutno podotknout, jak ostatně učinil již stavební úřad, že správci sítí by sami měli jednoznačně vymezit průběh svých sítí, případně jejich ochranná pásma, neboť podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury mj. povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Pouze správce sítí zná přesný průběh své stavby a měl by žadateli takový zákres poskytnout a současně stanovit podmínky pro pohyb a provádění stavby v ochranném pásmu těchto sítí. Požadavek účastníka řízení na doplnění dokumentace bez toho, aniž by podklady pro úpravu poskytl, je zjevně nepřiměřený.
- [43] Ohledně přítomnosti kabelu NN v kabelovodu pak správní orgán uvádí, že tato nebyla jednoznačně prokázána, nicméně z hlediska ochranných pásem a požadovaných souhlasů vyřešení této otázky není pro toto správní řízení stěžejní. Ochranné pásmo kabelovodu by existovalo i bez kabelu NN, a to z důvodu umístění datového kabelu, který je součástí LDS Letov. V rozhodnutí Stavebního úřadu Městské části Praha 18 je výslovně uvedeno, že „[l]ze mít za prokázané, že datový kabel v kabelovodu je součástí lokální distribuční soustavy Letov a jeho ochranné pásmo je tedy 1 m i vně kabelovodu. Umístění dalších kabelů NN pro existenci ochranného pásma není na základě této skutečnosti v tuto chvíli podstatná.“
- [44] Z výše uvedených okolností lze podle správního orgánu dovodit, že účastník řízení obdržel žádost o udělení souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona a byl dostatečně seznámen s projektovou dokumentací tak, aby mohl posoudit,

zda v souvislosti s prováděním záměru nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Účastník řízení přesto bezdůvodně žadatele opakovaně vyzýval k doplňování žádosti bez poskytnutí potřebné součinnosti, což podle správního orgánu naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [45] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení, jakožto vlastník části elektrizační soustavy, bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu, čímž naplnil formální stránku pokračujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona. Dále se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [46] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednání společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [47] Z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních povinností norem nesankcionoval jako přestupek.
- [48] V posuzovaném případě účastník řízení bezdůvodně porušil povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je nejen zajistit zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, ale rovněž nastavit podmínky ochrany tohoto zájmu tak, aby nedocházelo k jeho zneužívání ze strany těch, jimž byla jeho ochrana svěřena, a byl umožněn udržitelný rozvoj území i s ohledem na vysokou hustotu podzemních i nadzemních vedení elektrizační soustavy v řadě lokalit. Účelem ochrany zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy tak není blokování výstavby (a to nejen nové technické infrastruktury).
- [49] Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je zajistit, aby v případě, že existují způsoby, jak střet zařízení elektrizační soustavy s jinými zařízeními řešit, a je přitom možno rovněž zajistit ochranu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, bylo možno přípravu, výstavbu a následný provoz nově vybudovaných zařízení technické infrastruktury v ochranných pásmech stávajících zařízení elektrizační soustavy realizovat. Takové řešení je možno nalézt jen v případě, kdy jsou příslušnému žadateli známy podmínky, které musí při přípravě, realizaci a následném provozu svého nově budovaného zařízení respektovat. Řada těchto podmínek není veřejně známá a dostupná a vyplývá ze znalostí, zkušeností a vnitřních předpisů provozovatele příslušné části elektrizační soustavy.
- [50] V případě stavby „[REDACTED]“ účastník řízení bezdůvodně neudělil souhlas s touto stavbou v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy, a to minimálně od 14. února 2020. Vzhledem k délce doby, po kterou účastník řízení bránil žadateli v jeho aktivitách, spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení takovou společenskou škodlivost, která v tomto případě postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [51] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [52] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [53] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [54] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona rovněž odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [55] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 12. ledna 2022 uvedl, že žádost ze dne 28. května 2020 byla adresována a doručena výlučně společnosti Transfer Energy a.s., která není vlastníkem LDS Letov, což tato společnost sdělila společnosti PREdistribuce, a.s. v dopise ze dne 10. června 2020. Předchozí dopisy, jejichž adresátem byl účastník řízení, byly nejasné, nesrozumitelné a nekompletní a nebylo na jejich podkladě možné stanovisko, resp. souhlas vydat. Podle účastníka řízení z první žádosti společnosti Energo Praha spol. s r.o. ze dne 16. prosince 2019 dokonce ani nebylo zřejmé, k čemu by se účastník řízení měl vyjádřit, protože v textu této žádosti žádná žádost obsažena nebyla a pouze z nadpisu by bylo možné dovodit, že společnost Energo Praha spol. s r.o. žádá o sdělení ve smyslu ust. § 161 stavebního zákona.
- [56] Správní orgán na tomto místě opakuje, že ze správního spisu je patrné, že doručování účastníku řízení ze strany především společnosti Energo Praha spol. s r.o. bylo problematické z důvodu nepřebírání listinné pošty, z tohoto důvodu lze i pochopit faktické dvojí doručování jak účastníkovi řízení, tak společnosti Transfer Energy a.s., které jsou navíc i personálně propojeny. Správní orgán nicméně již výše dospěl k závěru, že účastník řízení se se všemi žádostmi (ze dne 16. prosince 2019, 14. února 2020 a 28. května 2020) seznámil, zároveň je však nutné zohlednit, že žádosti mohly být co do obsahové stránky kvalitnější, k čemuž správní orgán přihlédl při úvahách o správním trestu.
- [57] Účastník řízení dále uvedl, že písemný souhlas zatím neudělil, protože společnost PREdistribuce, a.s. o udělení souhlasu řádně nepožádala, resp. doručené žádosti nebyly kompletní, když neodpovídaly aktuální situaci, kdy v kabelovodu je vedle datového kabelu umístěn také kabel NN, který je součástí LDS a který má své vlastní ochranné pásmo (předložená dokumentace počítala pouze s datovým kabelem). Na tuto skutečnost účastník řízení upozornil společnost Energo Praha spol. s r.o. v dopise ze dne 9. března 2020, doplněnou a opravenou dokumentaci stavby však společnost PREdistribuce, a.s. účastníkovi řízení spolu s novou žádostí zatím nepředložila. Ze skutečnosti, že společnost PREdistribuce, a.s. založila doplněnou dokumentaci do spisu vedeného stavebním úřadem Magistrátu hlavního města Prahy, nelze podle názoru účastníka řízení bez dalšího dovodit, že společnost PREdistribuce, a.s. svou žádost doplnila. Při založení doplněné dokumentace do spisu stavebního úřadu jednala společnost PREdistribuce, a.s. výlučně vůči stavebnímu úřadu a účastník řízení z toho nemůže dovozovat, že se jedná o doplnění žádosti (novou žádost) o udělení souhlasu. Účastník řízení vycházel z předpokladu racionality jednání účastníků právních vztahů; tj. kdyby chtěla společnost PREdistribuce, a.s. svou žádost doplnit a účastníka řízení o udělení souhlasu kvalifikovaně požádat (k čemuž byla vyzvána), jistě by mu správnou dokumentaci s novou žádostí zaslala. To se však nestalo. Účastník řízení tak tvrdí, že nebyl objektivně schopen stanovisko, resp. souhlas vydat, protože o vydání souhlasu nebyl řádně požádán.

- [58] Ohledně přítomnosti kabelu NN v kabelovodu správní orgán opětovně uvádí, že tato nebyla jednoznačně prokázána, nicméně z hlediska ochranných pásem a požadovaných souhlasů vyřešení této otázky není pro toto správní řízení stěžejní. Ochranné pásmo kabelovodu by existovalo i bez kabelu NN, a to z důvodu umístění datového kabelu, který je součástí LDS Letov. Správní orgán tak považuje tyto námitky účastníka řízení za ryze účelové a jeho postup za obstrukční, když je to především on, kdo má povinnost jednoznačně vymežit průběh svých sítí, případně jejich ochranná pásma, což ve vztahu k projektové dokumentaci žadatele neprovedl.
- [59] Účastník řízení na závěr shrnul, že důvody nevydání souhlasu (stanoviska) podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona leží výlučně na společnosti PREdistribuce, a.s. a že je připraven na základě řádné žádosti společnosti PREdistribuce, a.s. obsahující úplnou dokumentaci stavby (včetně zakreslení NN kabelu v kabelovodu) písemný souhlas podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona udělit.
- [60] S tvrzením účastníka řízení ohledně výlučného „viníka“ nevydání souhlasu správní orgán nesouhlasí, ovšem k jednání společnosti PREdistribuce, a.s. přihlédl při úvahách o správním trestu.
- [61] Ve vyjádření ze dne 14. února 2022 účastník řízení odkázal na svá předchozí vyjádření a podání, zopakoval výše uvedené námitky a navrhl, aby ERÚ vedené správní řízení zastavil, jelikož skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem, případně spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno.
- [62] Těmto návrhům správní orgán nemohl vyhovět, jelikož dospěl k závěru, že účastník řízení naplnil formální i materiální stránku přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [63] Účastník řízení se dále domnívá, že pro uplatnění jeho práv a pro zjištění stavu věci je nezbytné konat ve věci ústní jednání, na které by byla v pozici svědka předvolána společnost PREdistribuce, a.s., případně společnost Energo Praha spol. s r.o., resp. jejich zástupci, kteří uvedené společnosti ve věci stavby zastupují, což odůvodnil jako zásadní pro naplnění požadavků ust. § 3 správního řádu a vytvoření kompletního obrazu o jednáních dotčených osob, bez kterého nelze posoudit, zda k porušení ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona skutečně došlo.
- [64] Správní orgán neshledal důvody, pro které by bylo nezbytné nařídít ve věci ústní jednání, o čemž rozhodl usnesením ze dne 15. března 2022, č. j. 06970-43/2020-ERU.
- [65] Dne 22. února 2022 bylo ERÚ doručeno poslední vyjádření účastníka řízení, ve kterém reagoval na tvrzení společnosti PREdistribuce, a.s. ze dne 15. února 2022, neboť jsou podle něj nesprávná, zavádějící a účelová. Účastník řízení odmítl, že by byl pouhou „personální složkou“ společnosti Transfer Energy a.s. a že tato společnost měla povinnost účastníku řízení předávat nesprávně adresované žádosti společnosti PREdistribuce, a.s. nebo že snad takový postup společnost PREdistribuce, a.s. legitimně očekávala. Účastník řízení má za to, že chyby a vady v komunikaci a podkladech předkládaných společností PREdistribuce, a.s., na které byla upozorněna, nelze přičítat účastníkovi řízení. Účastník řízení dále uvedl, že mezi stranami je sice sporné, zda a komu byly žádosti (jejich doplnění) adresovány a zda byly srozumitelné, nicméně se nejedná o skutečnosti, které by byly pro projednávanou věc právně relevantní. Za zásadní účastník řízení považuje přítomnost kabelu NN v kabelovodu, v důsledku čehož je nutné žádost doplnit ve smyslu upravení výkresové části dokumentace, aby se účastník řízení mohl kvalifikovaně vyjádřit a udělit souhlas. Z předložených tvrzení a důkazů podle účastníka řízení jednoznačně vyplývá, že jednal korektně a snažil se pouze zajistit ochranu svých zařízení tvořících součást lokální distribuční soustavy.
- [66] Uvedené námitky pouze opakují již uváděnou argumentaci účastníka řízení, správní orgán je nepovažuje za důvodné a má za to, že se k nim již dostatečně vyjádřil výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Upuštění od uložení správního trestu

- [67] Podle ust. § 43 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [68] Správní orgán uvedené ustanovení týkající se upuštění od uložení správního trestu považuje za přílehlavé pro projednávaný případ. Správní orgán má za to, že ke spáchání přestupku účastníkem řízení došlo, avšak nelze zcela odhlédnout od jednání žadatele. Jak již správní orgán uvedl, žádosti doručované účastníku řízení mohly být formulovány přesněji a celková komunikace mezi stranami mohla (měla) probíhat plynuleji. Správní orgán si je zároveň vědom toho, že mezi účastníkem řízení a společností A T G s.r.o. probíhají již delší dobu pře, které mají jistě dopad i na projednávanou věc.
- [69] Jelikož dosažení vydání souhlasu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona nemůže být čistě ze strany žadatele dosaženo v rámci sporného řízení, je hledání kompromisu mezi žadatelem a vlastníkem technické infrastruktury téměř jediným možným způsobem, jak požadovaný souhlas získat.
- [70] Správní orgán v rámci správního řízení provedl pokus o smírné vyřešení věci, který byl však bezvýsledný. Protože zmíněné hledání kompromisu je bezpochyby postup vyžadující jistou snahu obou zúčastněných stran, považuje správní orgán za nepřiměřené ukládat v projednávaném případě za vytýkané jednání účastníkovi řízení pokutu.
- [71] Byť Magistrát hlavního města Prahy ve svém rozhodnutí č. j. [REDAKCE] uvedl, že „[ž]adatel může řešit nevydání souhlasu s umístěním jeho stavby kabelů VN podáním podnětu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle energetického zákona a podnět směřovat na Energetický regulační úřad (ERÚ)“, má ERÚ za to, že správní trestání by mělo být v souladu se zásadou *ultima ratio* až krajním řešením užitým v případech, kdy nelze požadovaného účelu dosáhnout jinými prostředky.
- [72] Správní orgán dospěl k závěru, že již samotné projednání věci, především ve spojení s uložením opatření k nápravě, které má za cíl odstranit zjištěný protiprávní stav, postačí k nápravě pachatele a naplní účel a cíl tohoto správního řízení. Tímto rozhodnutím zároveň není dotčena možnost společnosti A T G s.r.o. domáhat se občanskoprávní cestou finanční kompenzace případně tvrzené škody způsobené průtahy v řízení před stavebním úřadem.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [73] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [74] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu „[REDAKCE]“, na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, o který žádala společnost PREDistribuce, a.s. Podle správního orgánu zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci, jelikož právě účastník řízení je subjektem, kterému veřejnoprávní povinnost podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona

vznikla. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit za účelem odstranění vzniklého protiprávního stavu.

- [75] V případě, že záměr žadatele není z důvodu jeho kolize se zájmem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy realizovatelný a je vlastníkem její příslušné části odmítnut, musí mít takový žadatel možnost se s těmito podmínkami seznámit. Jen tak může mít žadatel alespoň určitou možnost své záměry podle těchto podmínek upravit, znovu předložit příslušnému vlastníkovi k posouzení přepracované podklady, a tak případně dosáhnout souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona. To je účelem požadavku na přiměřené odůvodnění neudělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, resp. zákazu bezdůvodného neudělení souhlasu. Jen takto lze zamezit možnému zneužívání zákonného oprávnění chránit zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, které bylo svěřeno soukromým subjektům.
- [76] Ze spisového materiálu nevyplývá, že by stavbou mělo dojít k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, když podle projektové dokumentace by měla stavba kabelovod křížit v dostatečné vzdálenosti. Konkrétní posouzení však ERÚ nepřísluší, když spadá do výlučné gesce účastníka řízení, nicméně v případě, že by účastník řízení konkrétní ohrožení shledal, je třeba na takové skutečnosti žadatele upozornit, anebo stanovit podmínky, za nichž je možno stavbu realizovat. V tomto směru správní orgán rovněž upřesnil ukládané opatření k nápravě, kdy má za to, že touto úpravou nevznikla účastníku řízení žádná procesní újma.
- [77] Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení, pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, udělit ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí předmětný písemný souhlas se stavbou a písemný souhlas s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen. V případě, že by technické nebo bezpečnostní podmínky udělení souhlasu neumožnily nebo by účastník řízení shledal konkrétní ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, je účastníkovi řízení uložena povinnost v totožné lhůtě na takové skutečnosti žadatele upozornit a stanovit podmínky, za nichž je možno stavbu realizovat.
- [78] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 5 pracovních dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je dostatečná vzhledem k tomu, že účastník řízení již téměř dva roky disponuje potřebnými podklady, na základě kterých může zhodnotit technické a bezpečnostní podmínky a možné ohrožení chráněných zájmů.

VII. Náklady řízení

- [79] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost Transfer Property s.r.o., prostřednictvím [REDACTED], advokáta