



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 06970-49/2020-ERU

V Jihlavě dne 29. června 2022

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **Transfer Property s.r.o.**, se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 050 62 802 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [redacted], [redacted], advokátem v advokátní kanceláři [redacted], se sídlem [redacted], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022 (sp. zn. OSR-06970/2020-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. 1) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona jako vlastník kabelovodu na pozemcích parc. č. [redacted] v k. ú. Letňany, který je součástí LDS Letov, tedy jako vlastník části elektrizační soustavy, bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu „[redacted]“ (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. [redacted] v k. ú. Letňany, o něhož ve dnech 14. února 2020 a 28. května 2020 žádala společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 273 76 516 (dále jen „společnost PREdistribuce, a.s.“ nebo „žadatelka“), ve **výroku II.** upustil od uložení správního trestu, a dále uložil účastníku řízení ve **výroku III.** opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne právní moci rozhodnutí a ve **výroku IV.** povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu věcně příslušný na základě § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Výrok I. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022 (sp. zn. OSR-06970/2020-ERU) se mění tak, že nově zní:

„Obviněný z přestupku, společnost Transfer Property s.r.o., se sídlem V Celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 050 62 802 (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona jako vlastník části elektrizační soustavy na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, která je součástí LDS Letov, bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou/činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu „[REDAKCE]“ (dále také jen „stavba“), na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, o který žádala společnost PREDistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 150 00, IČO: 273 76 516, dne 14. února 2020 prostřednictvím žádosti zaslané zmocněncem – společností Energo Praha spol. s r.o., IČO: 629 16 513, a dne 28. května 2020 prostřednictvím žádosti zaslané právním zástupcem [REDAKCE], advokátem, ev. č. ČAK [REDAKCE]“

II. Výrok III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022 (sp. zn. OSR-06970/2020-ERU) se mění tak, že nově zní:

„Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, spočívající v povinnosti účastníka řízení udělit společnosti PREDistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516, ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu „[REDAKCE]“, na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Letňany, který bude obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, případně, pokud technické nebo bezpečnostní podmínky udělení souhlasu neumožňují nebo hrozí ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, je účastník řízení povinen ve lhůtě 5 pracovních dnů tuto skutečnost společnosti PREDistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516, písemně sdělit s uvedením důvodů svého nesouhlasu.“

III. Ve zbylé části se rozklad společnosti Transfer Property s.r.o., se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 050 62 802, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022 (sp. zn. OSR-06970/2020-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Šetření a správní řízení v prvním stupni

Energetický regulační úřad zahájil dne 25. listopadu 2021 s účastníkem řízení na základě výsledku šetření provedeného pod sp. zn. 06970/2020-ERU správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se měl jmenovaný dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) uvedeného zákona jako vlastník části elektrizační soustavy na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Letňany, která je součástí LDS Letov, neudělil písemný souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy na pozemcích parc. č. [REDAKCE].

██████████, v k. ú. Letňany, o něhož žádala ve dnech 21. ledna 2020, 14. února 2020 a 28. května 2020 společnost PREdistribuce, a.s.

Ze skutkových okolností případu vyplynulo, že společnost A T G s.r.o. (ADVANCED TECHNOLOGY GROUP, spol. s r.o.), se sídlem Matějská 2416/1, 160 00 Praha 6 – Dejvice, IČ: 453 14 772 (dále jen „A T G s.r.o.“), se domáhá vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby v areálu LDS Letov. V řízení před stavebním úřadem je jmenovaná zastoupena společností PREdistribuce, a.s., která je dále zastoupena společností Energo Praha spol. s r.o. Dne 17. ledna 2019 byla na stavbě provedena kontrolní prohlídka, která poukázala na existenci funkčního datového kabelu v kabelovodu vedeném na dotčených pozemcích, který slouží pro zabezpečení provozu LDS Letov, je její součástí a má vymezeno ochranné pásmo podle § 46 odst. 5 energetického zákona (1 metr). V kabelovodu se dále měl nacházet kabel NN, jehož přítomnost nebyla prohlídkou potvrzena. V rámci stavebního řízení pak byla společnost PREdistribuce, a.s., vyzvána k předložení souhlasu vlastníka kabelu lokální distribuční soustavy podle § 86 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (souhlas vlastníka podle § 46 odst. 8 energetického zákona s dotčením ochranného pásma) a v této souvislosti k doplnění dokumentace pro územní řízení.

Mezi společností PREdistribuce, a.s. (resp. jejími zástupci), společností Transfer Energy a.s., se sídlem Beranových 65, 199 02 Praha 9 – Letňany, IČ: 251 13 445 (dále jen „společnost Transfer Energy a.s.“), jakožto provozovatelem lokální distribuční soustavy Letov, a účastníkem řízení jakožto vlastníkem této lokální distribuční soustavy, následně proběhla rozsáhlá komunikace, která měla za cíl uvedený souhlas získat. Kromě žádostí zasílaných přímo účastníku řízení byly shodné žádosti adresovány i společnosti Transfer Energy a.s. (ve dnech 12. února 2020, 14. února 2020 a 28. května 2020).

První žádost ze dne 21. ledna 2020 byla formulována jako žádost o stanovisko k technické infrastruktuře, ve svém názvu uváděla § 46 odst. 8 energetického zákona a v textu konstatovala, že vzájemné křížení kabelů a ochranných pásem se budou řídit § 46 odst. 11 a § 48 odst. 1 energetického zákona. Druhá žádost ze dne 14. února 2020 podaná prostřednictvím společnosti Energo Praha spol. s r.o., se sídlem U Krčského nádraží 228/15, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ: 629 16 513 (dále jen „společnost Energo Praha spol. s r.o.“), k výzvě účastníka řízení požadavky blíže specifikovala, požádáno bylo o stanovení podmínek k činnosti v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 energetického zákona. Třetí žádost ze dne 28. května 2020 podaná prostřednictvím ██████████, advokáta se sídlem ██████████, byla koncipována obsáhleji, včetně uvedení konkrétních zákonných ustanovení, jako žádost o udělení souhlasu s realizací stavby a činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

Účastník řízení podaným žádostem nevyhověl, což opakovaně i v průběhu správního řízení odůvodňoval tím, že v kabelovodu je vyjma datového kabelu umístěn také kabel NN a že je nutné, aby mu byla řádně doručena žádost, která bude adresována účastníku řízení, jejíž přílohou bude správná a aktuální dokumentace stavby zachycující vedle datového kabelu také NN kabel jako součást LDS Letov. Informace o kabelu NN v kabelovodu pro dopracování projektové dokumentace ani žádné jiné podklady však účastník řízení společnosti PREdistribuce, a.s., potažmo společnosti Energo Praha spol. s r.o., neposkytl. Společnost Energo Praha spol. s r.o. provedla na své náklady sondy pro zaměření kabelovodu v místě

křížení předpokládané VN kabelové přípojky. Aktualizace projektové dokumentace počítající s NN kabelem v kabelovodu byla dne 30. března 2020 předána stavebnímu úřadu, který ji založil do spisu, s nímž se následně účastník řízení seznámil. Z technické zprávy k projektové dokumentaci vyplývá, že křížení zamýšlené kabelové VN přípojky je provedeno podle § 19 a § 84 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy v návaznosti na ČSN 73 6005 (minimální vzdálenosti křížení a souběhů) a že i kdyby se v kabelovodu nacházel účastníkem řízení zmiňovaný NN kabel, tak je dodržena minimální požadovaná vzdálenost křížení a zamýšlená VN kabelová přípojka nemůže stávající vedení NN ohrozit. Uvedená upravená projektová dokumentace nebyla součástí žádné ze žádostí zaslaných účastníkovi řízení.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022 Energetický regulační úřad ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, ve výroku II. upustil od uložení správního trestu, a dále účastníku řízení uložil ve výroku III. opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení, pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, udělit ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí předmětný písemný souhlas se stavbou a písemný souhlas s činností v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy pro stavbu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen. V případě, že by technické nebo bezpečnostní podmínky udělení souhlasu neumožnily nebo by účastník řízení shledal konkrétní ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, byla účastníkovi řízení uložena povinnost ve lhůtě 5 pracovních dnů na takové skutečnosti společnost PREdistribuce, a.s., upozornit a stanovit podmínky, za nichž je možno stavbu realizovat. Výrokem IV. byla účastníkovi řízení uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí označil důvody pro neudělení souhlasu ze strany účastníka řízení za čistě obstrukční. V tomto směru posuzoval veškeré žádosti, které společnost PREdistribuce, a.s., ve věci učinila, přičemž přihlédl k tomu, že účastník řízení se se všemi těmito žádostmi seznámil. Byť mohly být podané žádosti obsahově kvalitnější (k čemuž správní orgán přihlédl při úvahách o správním trestu), postupně byla jejich podstata účastníku řízení zřetelná. Prvostupňový orgán dále uvedl, že provádění specifických činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy je možné jenom za předpokladu, že vlastník udělí k těmto činnostem souhlas. Režim vydání souhlasu však nebyl a není v energetickém zákoně upraven. Nejedná se o výkon působnosti v oblasti veřejné správy a na vydání tohoto souhlasu se tedy neaplikují ustanovení správního řádu; jde o čistě soukromoprávní úkon vázaný na vlastnictví zařízení. Přitom je vlastníku svěřena pravomoc chránit veřejný zájem na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Je především povinností toho, kdo o souhlas žádá, aby doložil a prokázal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro jeho udělení. Toto posouzení pak přísluší vlastníku příslušné části elektrizační soustavy, a to na základě podkladů, které mu žadatel o provedení příslušného záměru předloží. V případě splnění zákonných podmínek nemá vlastník žádný zákonný důvod souhlas neudělit. Právním i povinností vlastníka je současně v případě udělení souhlasu stanovit podmínky, za nichž je možno konkrétní záměr v ochranném pásmu realizovat. K tomu správní orgán podotknul, že pouze správce sítí zná přesný průběh své stavby a měl by žadateli takový zákres

poskytnout. Požadavek účastníka řízení na doplnění dokumentace bez toho, aby potřebné podklady pro toto doplnění poskytl, je zjevně nepřiměřený.

Ohledně přítomnosti kabelu NN v kabelovodu prvostupňový orgán doplnil, že tato nebyla prokázána, nicméně vyřešení této otázky není pro toto správní řízení stěžejní. Ochranné pásmo kabelovodu by existovalo i bez kabelu NN, a to z důvodu umístění datového kabelu, který je součástí LDS Letov. Správní orgán dovodil, že účastník řízení obdržel žádost o udělení souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu a byl dostatečně seznámen s projektovou dokumentací tak, aby mohl posoudit, zda v souvislosti s prováděním záměru nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Přesto účastník řízení žadatele bezdůvodně vyzýval k doplnění, aniž by mu k tomu poskytl potřebnou součinnost.

Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že samotné projednání věci ve spojení s uložením opatření k nápravě postačí k nápravě pachatele a naplní účel správního řízení, za účelem nápravy protiprávního stavu uložil opatření k nápravě.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06970-44/2020-ERU ze dne 15. března 2022, které mu bylo doručeno následujícího dne, podal účastník řízení dne 30. března 2022 rozklad, v němž navrhl, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila, případně vrátila věc k novému projednání.

Účastník řízení v podaném rozkladu nesouhlasil s hodnocením jeho postupu ze strany Energetického regulačního úřadu, naopak je přesvědčen, že po celou dobu jednal vůči společnosti PREdistribuce, a.s., korektně; nevydání požadovaného souhlasu má původ toliko v jednání žadatelky. Společnost PREdistribuce, a.s., totiž účastníku řízení nikdy nepředložila doplněnou projektovou dokumentaci (zákres kabelu NN), pročež účastník řízení vycházel z toho, že jmenovaná nadále o udělení souhlasu neusiluje. Účastník řízení má za to, že mu žadatelka mohla upravenou dokumentaci předložit, nikoliv se domáhat nápravy prostřednictvím podnětu podanému k Energetickému regulačnímu úřadu.

Kromě toho se účastník řízení neztotožnil s argumentací správního orgánu ohledně zákresu vedení kabelu NN. Dodržení formálních náležitostí procesu vydání souhlasu vlastníka, včetně náležitostí formy a obsahu písemností, totiž chrání jak vlastníka, tak veřejný zájem; je tedy nutnou podmínkou pro snížení rizika poškození elektrizační soustavy a vlastník je povinen na nich trvat. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je v této věci nedostatečné. Z rekapitulace celé historie nemůže být obstrukční jednání účastníka řízení dovozeno.

Účastník řízení upozornil, že vztah mezi žadatelem o souhlas a vlastníkem je vztahem soukromoprávním, proto nelze na vlastníka klást větší požadavky, než jsou kladeny na správní orgán. Přitom je standardem, že správní orgán vydá správní akt (vydáváný na žádost) až po doručení úplné a věcně i formálně správné žádosti. Procesní iniciativa musí být na straně žadatele a správní orgán není povinen žádost doplňovat či domýšlet. Nejsou-li takové povinnosti kladeny na správní orgán, nemohou být kladeny ani na soukromoprávní subjekt. Vlastník nemůže nahrazovat procesní aktivitu žadatele a z nejasných podkladů fabulovat smysl a účel jednání žadatele. To platí i pro otázku, zda měl účastník řízení vystačit se zjištěním, že společnost PREdistribuce, a.s., založila upravenou projektovou dokumentaci do spisu vedeného stavebním úřadem. Jestliže jmenovaná účastníku řízení upravenou projektovou dokumentaci nepředložila, účastník řízení nemohl požadovaný souhlas vydat. V posuzované

situaci tedy účastník řízení splnil svou povinnost vyplývající z energetického zákona tím, že žadatelku vyzval k doplnění její žádosti a bez něho souhlas nevydal. Protože účastníku řízení dosud nebyla doručena kompletní a správná žádost, nemůže ani výrok ukládající mu nápravné opatření obstát.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí konstatuje, že toto rozhodnutí bylo z hlediska zjištění a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy a nespátřuje důvod pro jeho zrušení.

Podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 nebo § 68 odst. 4.

Ustanovení § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona je nutno vykládat v souladu s jeho smyslem a účelem, jímž jistě není blokáce výstavby jakýchkoliv staveb či provádění činností v ochranném pásmu. Bez souhlasu vlastníka zařízení však není provádění staveb možné. Souhlas podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona přitom obsahově koresponduje s pojmem „stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury“ podle § 86 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a je povinnou přílohou žádosti o vydání územního rozhodnutí pro jakýkoliv stavební záměr v ochranném pásmu. Jak správně uvedl prvostupňový orgán, jedná se o právní jednání subjektu soukromého práva, který není vůči žadateli o umístění stavby v ochranném pásmu v žádném nadřazeném postavení, ale jehož jednání má výrazné dopady do veřejnoprávních poměrů. Co do důsledků je tedy souhlas vlastníka postaven na roveň závazným stanoviskům dotčených orgánů státní správy (viz Hanrlica, J. *Ochranná a bezpečnostní pásma*. nakl. C. H. BECK, Praha 2014, str. 143 a násl.). Pokud je účastníku řízení jakožto subjektu soukromého práva přiznávána možnost činit právní úkony s tak závažnými důsledky, proti nimž navíc mají dotčené osoby jen velmi omezené možnosti obrany, je zároveň nutné na účastníka řízení klást přiměřené nároky co do oprávněnosti a odůvodněnosti jeho postupu.

V projednávané situaci je zjevné, že účastník řízení společnosti PREDistribuce, a.s., souhlas se stavbou/činností v ochranném pásmu jeho zařízení neudělil; k uvedené stavbě/činnosti v ochranném pásmu pak nevydal ani nesouhlasné stanovisko. Ve světle výše uvedených premis a s odkazem na formální znaky skutkové podstaty vytykaného přestupku je proto třeba posoudit, zda jej neudělil „bezduvodně“, tzn., zda účastník řízení založil neudělení souhlasu na relevantních důvodech. K tomu je třeba konstatovat, že i souhlas s prostým výkonem činnosti v ochranném pásmu umožňuje stanovit podmínky, za nichž byl udělen (např. jakým způsobem postupovat v blízkosti chráněného zařízení či křížit dvě zařízení), jeho smyslem je stanovit podmínky činnosti v ochranném pásmu, nikoliv jakoukoliv činnost v ochranném pásmu blokovat. Účastník řízení přitom po celou dobu odůvodňoval nevyhovění podaným žádostem tím, že v kabelovodu je vyjma datového kabelu umístěn také kabel NN a že je nutné, aby mu byla řádně doručena žádost, která bude adresována účastníku řízení, jejíž přílohou bude správná a aktuální dokumentace stavby zachycující vedle datového kabelu také NN kabel jako součást LDS Letov.

Ohledně doručování/adresování podaných žádostí účastníku řízení Rada jednak odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí stran propojenosti účastníka řízení a společnosti Transfer Energy a.s., jednak doplňuje, že v situaci, kdy jsou vlastníkem a provozovatelem zařízení dvě odlišné osoby, nemusí být pro žadatele o souhlas zřejmé, kterou z uvedených osob je třeba o souhlas požádat. Kromě toho vlastníkem často ani nemusí mít povědomost o technické a bezpečnostní stránce provozu, v praxi tak zpravidla dochází ke konzultaci souhlasů a podmínek jeho udělení s příslušným provozovatelem. Vzhledem k tomu, že praxe komunikaci mezi vlastníkem a provozovatelem předpokládá, nadto v posuzované situaci bylo doručování účastníku řízení z důvodu nepřebírání pošty problematické, přičemž z aktuálního stavu je zřejmé, že účastník řízení jakožto vlastník zařízení elektrizační soustavy podanou žádostí i veškerými namítanými dokumenty disponuje, nepovažuje Rada námitky účastníka řízení stran řádného doručení či adresování žádostí za důvodné.

Nad rámec výše uvedeného Rada účastníka řízení upozorňuje, že pro účely doručování hmotněprávních zásilek platí pravidla doručování podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně domněnka doby dojití podle § 573, podle níž se má za to, že došla zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání. V judikatuře i praxi se přitom ustálil právní názor, že hmotněprávní zásilka se pokládá za doručenou nejpozději v den, kdy pošta vyrozuměla adresáta o tom, že si ji může vyzvednout, čímž se tzv. dostane do sféry dispozice adresáta. Odkázat lze například na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 2734/2012, podle něhož je třeba zásilky s hmotněprávním úkonem považovat za doručené okamžikem, kdy se adresát měl možnost s jejím obsahem seznámit, a nikoliv okamžikem, kdy byl adresát ochoten tak opravdu učinit. Je-li v posuzované situaci navíc zřejmé, že účastník řízení žádostmi podanými ze strany účastníka řízení disponuje, jeho námitky vznesené v této souvislosti neobstojí.

Co se týče namítaného umístění kabelu NN a nedoplnění projektové dokumentace, je třeba vycházet z následujících skutečností. V prvé řadě je nutné uvést, že podle § 46 odst. 5 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, činí ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací technicky 1 m po obou stranách krajního kabelu. Má-li tak být v kabelovodu v areálu LDS Letov umístěn kromě datového kabelu ještě kabel NN, přičemž tyto kabely mají

vést souběžně, ochranné pásmo obou těchto kabelů bude v zásadě totožné a bude činit cca 1 metr po obou stranách krajního kabelu. Vzhledem k tomu, že v projektové dokumentaci, kterou společnost PREdistribuce, a.s., účastníku řízení za účelem udělení souhlasu poskytla, je zakreslen kabelovod, v němž se má namítaný kabel NN (společně s datovým kabelem) nacházet, a z této dokumentace je zřetelný stavební záměr účastníka řízení, Radě není zcela zřejmé, jak by zakreslení požadovaného kabelu NN mohlo stanovisko/souhlas účastníka řízení jakožto vlastníka elektrizační soustavy se stavbou/činností v ochranném pásmu ovlivnit. Nadto celá uvedená argumentace je absurdní z toho hlediska, že provozovatel či vlastník zařízení chráněného ochranným pásmem mají určitá oprávnění sloužící k ochraně technické infrastruktury, jejichž projevem je právě udělování souhlasu a stanovení podmínek s určitými činnostmi, přičemž to jsou právě tyto osoby, které musí znát přesnou podobu a provedení předmětné infrastruktury. Postup, kdy je souhlas neudělen z toho důvodu, že žadatel, který z povahy věci nedisponuje všemi informacemi, neidentifikoval na místě další zařízení provozované jinou osobou, která souhlas a podmínky vymezuje, a provozovatel či vlastník, namísto upřesnění toho, o jaké zařízení se jedná, využívají této skutečnosti jako argumentace pro šikanózní postup, je neakceptovatelný.

Kromě toho bylo na účastníku řízení, aby společností PREdistribuce, a.s., konkrétní informaci k existenci sítí v zájmovém území, včetně jejich zákresu poskytl, když součástí žádostí adresovaných ze strany společnosti PREdistribuce, a.s., účastníku řízení byl též požadavek na poskytnutí údajů podle § 161 stavebního zákona, tj. údajů o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany apod. Námitky účastníka řízení v této části tak lze vyvrátit i argumentací ad absurdum, neboť jmenovaný by podle ní měl mít právo podmiňovat udělení souhlasu k realizaci stavby doplněním zákresu jím vlastněné části elektrizační soustavy (kabelu NN) do projektové dokumentace, aniž by k existenci tohoto zařízení poskytl žadatelce relevantní údaje. Přitom je to právě účastník řízení, jakožto vlastník příslušného zařízení elektrizační soustavy, kdo je ve smyslu § 161 stavebního zákona povinen požadovanými informacemi disponovat a žadateli je do 30 dnů od doručení žádosti sdělit. Proto se účastník řízení nemůže dovolávat nedostatků žádosti společnosti PREdistribuce, a.s., kterou sám neposkytnutím relevantních informací způsobil, čímž žadatelce stavbu/činnost v ochranném pásmu jeho zařízení prakticky znemožnil. Z těchto důvodů pak nelze souhlasit ani s námitkou účastníka řízení, že by nevydání souhlasu mělo mít původ výhradně v jednání žadatelky.

Jiná situace by samozřejmě nastala, kdyby namítaný kabel NN vedl odlišnou trasou než datový kabel nebo by ochranné pásmo namítaného kabelu NN bylo větší než ochranné pásmo datového kabelu, a v tomto ohledu by např. bylo třeba stavební záměr účastníka řízení upravit tak, aby vyhovoval technickým a bezpečnostním podmínkám. V takovém případě měl ale primárně vlastník zařízení žadatele poučit o tom, že zde existuje další kabelové vedení, které je nutno zohlednit. Jestliže je však trasa vedení namítaného kabelu NN s trasou vedení datového kabelu zcela totožná, vlastníkem obou těchto zařízení elektrizační soustavy je účastník řízení a obě tato zařízení mají totožná ochranná pásma v rozsahu 1 m, Rada nespatřuje žádný relevantní důvod, jak by mohlo zakreslení kabelu NN do projektové dokumentace stanovisko účastníka řízení ovlivnit a ani účastník řízení v tomto ohledu žádné konkrétní skutečnosti netvrdí.

K tomu je třeba uvést, že § 46 odst. 11 energetického zákona stanoví striktní podmínky, za nichž lze souhlas neudělit (pokud to technické a bezpečnostní podmínky neumožňují,

resp. pokud by došlo k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob), které lze hodnotit ve vztahu k určitému technickému řešení stavby, resp. vznést takové požadavky na provedení stavby, aby k ohrožení těchto zájmů nedocházelo. Nelze je však považovat za nepřekonatelnou překážku realizace jakýchkoliv staveb v ochranném pásmu, neboť existence více inženýrských sítí různé povahy na omezeném prostoru je běžnou situací, s níž se realizátoři stavebních záměrů musí určitým technickým řešením vypořádat. Účastník řízení však jako důvod nevyhovění žádostem společnosti PREdistribuce, a.s., ani žádnou z výše uvedených (zákonem konkrétně předvídaných) překážek netvrdí a svou argumentaci založil v zásadě na požadavku zakreslení kabelu NN do předložené projektové dokumentace, který z výše uvedených důvodů není možné přijmout. Proto má Rada za to, že bylo výhradně na účastníku řízení, aby společnost PREdistribuce, a.s., v souladu s platnými právními předpisy a normami (bezpečnostní a technické) vymezil podmínky, při jejichž splnění je možné zamýšlenou stavbu realizovat.

Namítá-li pak účastník řízení nutnost dodržení náležitostí formy a obsahu písemností v rámci procesu vydání souhlasu vlastníka a pro tyto účely přirovnává tento proces k procesům upraveným správním řádem, Rada oponuje, že postupem prezentovaným ze strany účastníka řízení by naopak docházelo k výraznému narušení rovného postavení subjektů soukromého práva, neboť proti postupům správního orgánu ve správním řízení má žadatel možnost brojit příslušnými opravnými prostředky, avšak proti postupu, resp. nečinnosti subjektu v rovném postavení nikoliv. Vzhledem k tomu, že právní předpisy proces vydání souhlasu podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona neupravují, nemohou na něj být kladeny stejné, resp. ještě vyšší nároky než na postup správního orgánu ve správním řízení, vlastník či provozovatel zařízení nevykonávají vrchnostenskou státní správu a autoritativně nerozhodují o právech a povinnostech jiných osob. Stavební zákon ostatně pro stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury podle § 86 odst. 2 písm. c) nestanovuje žádnou formu, jediným formálním požadavkem podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona pak je, že souhlas vlastníka části elektrizační soustavy se uděluje písemně. Tím spíše není možno dovozovat žádné další zvláštní požadavky na formu jednání, jímž žadatel o vydání takového souhlasu žádá. Naopak se jedná o postup „bezformální“, neboť jde o komunikaci subjektů v soukromoprávním (rovném) postavení. Plně se zde ve vztahu k žádosti uplatní právní úprava soukromého práva, podle něhož se právní jednání posuzuje podle svého obsahu (viz § 555 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Odůvodňuje-li účastník řízení potřebu dodržení elementárních náležitostí formy a obsahu písemností v rámci procesu vydání souhlasu vlastníka veřejným zájmem na udržování provozuschopnosti jím vlastněné elektrizační sítě, není Radě zcela zřejmé, jak by účastníkem řízení namítané nedostatky obsahu a formy žádosti mohly provozuschopnost jím vlastněné elektrizační sítě ohrožovat. Naopak vzhledem k tomu, že je to právě účastník řízení, kdo disponuje informacemi o tom, jaká je přesná podoba energetického zařízení, jaký je jeho technický stav a čím by mohlo být jeho fungování ohroženo, bylo by v posuzované situaci dokonce možné jeho jednání hodnotit jako zneužití práva. Rada tak s odkazem na výše uvedené dospěla stejně jako Energetický regulační úřad k závěru, že účastník řízení společnosti PREdistribuce, a.s., bezdůvodně souhlas se stavbou/činností v ochranném pásmu neudělil, a proto za vytykány přestupek odpovídá. Rada však přistoupila ke změně výroku o vině (výrok I.), spočívající ve vypuštění části „vlastník kabelovodu“, neboť pro účely udělení souhlasu podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona není relevantní vlastnictví

kabelovodu jakožto zařízení sloužícího k uložení kabelů, ale právě vlastnictví zařízení elektrizační soustavy, tj. v daném případě energetického zařízení sestávajícího mj. z kabelů vedení elektrického napětí a kabelů datových.

Vzhledem k tomu, že prvostupňový orgán ve výroku II. napadeného rozhodnutí upustil od uložení správního trestu, přičemž přihlédl k tomu, že jednání účastníka řízení bylo částečně způsobeno též jednáním společnosti PREDistribuce, a.s., a k tomu, že vydání souhlasu podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona nemůže být dosaženo v rámci sporného řízení, uložil ve výroku III. účastníku řízení opatření k nápravě, jehož účelem je odstranit dlouhotrvající protiprávní stav.

Rada má stejně jako prvostupňový orgán k jednání společnosti PREDistribuce, a.s., výhrady (zejména k jejímu postupu, v rámci něhož zaslala doplněnou projektovou dokumentaci stavebnímu úřadu, ale účastníku řízení nikoliv), které nicméně nejsou natolik zásadní, aby mohly ovlivnit úvahu o vině účastníka řízení, avšak je možné k nim přihlédnout při úvaze o uložení správního trestu. S ohledem na zásadu zákazu reformatio in peius a s odkazem na § 98 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada nemůže uložit účastníkovi řízení přísnější sankci, když v obecné rovině se ztotožňuje s argumenty pro upuštění od potrestání, nicméně má za to, že míra společenské škodlivosti jednání účastníka řízení uložení nižší sankce např. v řádu jednotek deseti tisíců korun umožňovala.

Zákonné podmínky pro uložení opatření k nápravě Rada považuje za splněné, neboť protiprávní stav lze v posuzované situaci spatřovat v tom, že účastník řízení bezdůvodně písemný souhlas se stavbou/činností v ochranném pásmu svých zařízení elektrizační soustavy neudělil, aniž by ve vztahu k tomu tvrdil relevantní důvody. Opatření k nápravě přitom není druhem správního trestu, ale opatřením netrestní povahy, kdy je Energetický regulační úřad oprávněn uložit na základě zjištěného protiprávního stavu určitou veřejnoprávní povinnost, jejímž účelem je odstranění či náprava tohoto stavu. Rada souhlasí se závěrem Energetického regulačního úřadu, že v posuzované situaci se uložení opatření k nápravě jeví z hlediska dosažení právem aprobovaného stavu vhodnější než účastníka řízení za spáchání vytykaného přestupku sankcionovat, byť se instituty ukládání správních sankcí a opatření k nápravě vzájemně nevyklučují. Protiprávní stav spočívá v daném případě v nečinnosti účastníka řízení, která byla v daném případě protiprávní, neboť jednak nedošlo k vydání pozitivního ani negativního stanoviska (pozn. vydání negativního stanoviska by nicméně muselo být odůvodněno zcela zásadními překážkami realizace činnosti v ochranném pásmu, namísto je proto zejména stanovení přiměřených a realizovatelných podmínek), přičemž relevantní důvody negativního stanoviska v daném případě nebyly zjištěny.

Jelikož Energetický regulační úřad nemůže naplnění podmínek pro udělení souhlasu podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona posuzovat, neboť k tomu je oprávněn výhradně vlastník části elektrizační soustavy (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 70/2011-74), Rada souhlasí též s alternativní formulací opatření k nápravě ze strany prvostupňového orgánu. Lze se ztotožnit se Závěrem č. 145 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, podle něhož: *„uložení nápravného opatření může být ve výrokové části rozhodnutí vyjádřeno v různé míře podrobnosti, od konkrétně stanovených povinností po obecnou povinnost provést opatření k nápravě v návaznosti na zjištěné nedostatky; v takovém případě je dle názoru poradního sboru třeba alespoň autoritativně deklarovat existenci právní povinnosti a její porušení tak, aby nebylo pochybností o tom, v jakém směru*

má kontrolovaný subjekt opatření k nápravě učinit“. Z výroku ukládajícího opatření k nápravě by tedy mělo být patrné, jaký protiprávní stav má adresát odstranit, přičemž nelze vyloučit formulaci nápravného opatření formou variant, z nichž si adresát může zvolit. Pro výrok o uložení opatření totiž *„neplatí požadavky uplatňované ve vztahu k výrokům rozhodnutí v oblasti správního trestání“* (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 21/2008-125). Rada považuje požadavky na formulaci opatření k nápravě za splněné, nicméně přistoupila k drobným změnám ve výroku III. napadeného rozhodnutí ve vazbě na konkrétní znění § 46 odst. 11 energetického zákona, které předpokládá dvě možné varianty postupu účastníka řízení v závislosti na existenci důvodů (buď udělení souhlasu a stanovení podmínek nebo jeho odepření), přičemž výrok III. napadeného rozhodnutí tuto podmínku nepřesně vyjadřoval hned dvakrát (*pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob... V případě, že by technické nebo bezpečnostní podmínky udělení souhlasu neumožnily nebo by účastník řízení shledal konkrétní ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob...*), přičemž prvostupňový správní orgán částečně nesprávně vyložil i aplikaci podmínek § 46 odst. 11 energetického zákona. V daném případě buď podmínky činnosti a umístění stavby umožňují, anebo neumožňují, stanovení podmínek nemá význam v případě, kdy podmínky činnosti neumožňují, ale je standardním postupem pro výkon činností v ochranném pásmu.

V. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo z hlediska zjištění a právního posouzení protiprávního jednání účastníka řízení vydáno v souladu s právními předpisy. Rada nicméně upřesnila znění výroků I. a III. napadeného rozhodnutí; ve zbylé části rozklad zamítla a napadené rozhodnutí v této části potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Transfer Property s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]