

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01354/2017-ERU

Praha 25. května 2017

Č. j. 01354-7/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01354/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 6. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **ELPE s.r.o.**, se sídlem Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 490 50 494, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost ELPE s.r.o., se sídlem Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 490 50 494, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. června 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stonařov, u nemovitosti č. p. 174 strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „STONAROV, OBNOVA NN, PODEL I/38 na pozemcích: pozemkové parcely [redacted]

[redacted] v katastrálním území Stonařov“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **doпустиł spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti ELPE s.r.o., se sídlem Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 490 50 494, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04717.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ELPE s.r.o., se sídlem Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 490 50 494, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04717.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 8. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností ELPE s.r.o., se sídlem Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov, IČO: 490 50 494 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne [REDAKCE] protokol o kontrole [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 1. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 vydal dne 6. února 2017 příkaz, č. j. 01354-3/2017-ERU, který byl účastníku řízení doručen stejného dne. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „STONAŘOV, OBNOVA NN, PODEL I/38 na pozemcích: pozemkové parcely [REDAKCE] v katastrálním území Stonařov“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě územního rozhodnutí Městského úřadu Třešť vydaného pod číslem jednacím [REDAKCE].

Dne 7. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] provedeno. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 8. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stonařov, u nemovitosti č. p. 174 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - minibagru. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 16 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE].

O poškození plynárenského zařízení účastník řízení provedl záznam do stavebního deníku na listu č. [REDAKCE].

Účastník řízení dne 23. srpna 2016 se do zápisu z jednání vyjádřil. Uvedl, že v daném úseku byly sítě důkladně odhaleny ručním výkopem, při kterém se zjistilo, že na plynárenském zařízení nebyla uložena výstražná fólie a obsyp plynového vedení nebyl důkladně proveden. Výkopové práce byly značně ztíženy z důvodu podmáčeného terénu v důsledku existence spodních vod a domácí studny v blízkosti stavby. Protože před několika lety byly na stejném místě prováděny výkopové práce, nebyl terén ještě dostatečně zpevněn a způsoboval další komplikace. Přes veškerou snahu dělníků, kteří se snažili najít železnou chráničku, která se měla v terénu nacházet, a to v hloubce 1,2 m, nebyla chránička nalezena. Z důvodu podmáčeného terénu, což účastník řízení doložil fotografickou dokumentací, byl účastník řízení nucen pokračovat ve výkopu pásovým minibagrem, aby nedošlo k ohrožení životů a zdraví dělníků provádějících ruční výkop. I práce s minibagrem byla komplikovaná, protože čím hlouběji se výkop dostával, tím silnější byl přítok spodní vody a docházelo k podemílání stěn výkopu. V terénu se nacházelo velké množství velkých kamenů a při nazvednutí jednoho z nich lžící bagru v hloubce přibližně 2,3 m, došlo k ještě většímu sesuvu půdy a kámen nacházející se ve stěně výkopu dopadl na plynové vedení. Účastník řízení dále uvedl, že všichni zaměstnanci procházejí pravidelným školením, včetně školení v bezpečnosti práce v ochranných pásmech inženýrských sítí.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] který byl převzat do správního spisu dne 6. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 6. února 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 01354-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 6. února 2017.

Dne 7. února 2017 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. V odporu účastník řízení uvedl, že i) inženýrské sítě byly řádně vytyčeny a doklady doloženy, ii) plynové vedení bylo důkladně odhaleno ručním výkopem, iii) výkopové práce byly ztíženy značně podmáčeným terénem, který byl nestabilní z důvodu předchozí rekonstrukce kanalizace, iv) ve výkopech se nacházelo velké množství spodních

vod, v) účastník řízení postupoval s maximální bezpečností a plánem BOZP a při dalších výkopových pracích nasadil techniku v zájmu bezpečnosti dělníků, vi) podmáčený terén způsoboval sesuvy půdy ze stěn výkopu, včetně větších kamenů, které také způsobily poškození plynovodní přípojky, vii) nasazení techniky bylo nevyhnutelné z důvodu, že spodní vody neumožňovaly dělníkům pokračovat bezpečně v ručním výkopu a hrozil sesuv půdy, viii) poškození bylo způsobeno kamenem nacházejícím se v sesouvajícím se výkopu, ix) na akci bylo vydáno řádné stavební povolení, x) byla vystavena řádná objednávka investora, xi) zaměstnanci procházejí pravidelnými proškoleními BOZP a PO, xii) práce účastník řízení prováděl s nejvyšší opatrností a ohleduplností. Na závěr účastník řízení žádá, aby uvedené skutečnosti byly vzaty v potaz při stanovení výše pokuty.

Dne 20. února 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 01354-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a doručil Úřadu dne 22. února 2017 výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 a výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016, jimiž dokládá své hospodářské výsledky. K přehledu o hospodářských výsledcích účastník řízení doložil kopii svého vyjádření v podaném odporu.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-01354/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě územního rozhodnutí Městského úřadu Třešť vydaného pod číslem jednacím [REDAKCE].

Dne 7. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] provedeno. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 8. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stonařov, u nemovitosti č. p. 174 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - minibagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 16 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]

O poškození plynárenského zařízení účastník řízení provedl záznam do stavebního deníku na listu č. [REDAKCE]

Účastník řízení dne 23. srpna 2016 se do zápisu z jednání vyjádřil. Uvedl, že v daném úseku byly sítě důkladně odhaleny ručním výkopem, při kterém se zjistilo, že na plynárenském zařízení nebyla uložena výstražná fólie a obsyp plynového vedení nebyl důkladně proveden. Výkopové práce byly značně ztíženy z důvodu podmáčeného terénu v důsledku existence spodních vod a domácí studny v blízkosti stavby. Protože před několika lety byly na stejném místě prováděny výkopové práce, nebyl terén ještě dostatečně zpevněn a způsoboval další komplikace. Přes veškerou snahu dělníků, kteří se snažili najít železnou chráničku, která se měla v terénu nacházet, a to v hloubce 1,2 m, nebyla chránička nalezena. Z důvodu podmáčeného terénu, což účastník řízení doložil fotografickou dokumentací, byl účastník řízení nucen pokračovat ve výkopu pásovým minibagrem, aby nedošlo k ohrožení životů a zdraví dělníků provádějících ruční výkop. I práce s minibagrem byla komplikovaná, protože čím hlouběji se výkop dostával, tím silnější byl přítok spodní vody a docházelo k podemílání stěn výkopu. V terénu se nacházelo velké množství velkých kamenů a při nazvednutí jednoho z nich lžící bagru v hloubce přibližně 2,3 m, došlo k ještě většímu sesuvu půdy a kámen nacházející se ve stěně výkopu dopadl na plynové vedení. Účastník řízení dále uvedl, že všichni zaměstnanci procházejí pravidelným školením, včetně školení v bezpečnosti práce v ochranných pásmech inženýrských sítí.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V projednávaném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda dodržel podmínky, stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž dodržením byl podmíněn souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany. Tato skutečnost byla účastníkovi řízení známa z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, neboť disponoval vyjádřením správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení k dotčenému území stavby a rovněž bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Účastník řízení tak nepostupoval s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když nezabezpečil plynárenské zařízení ve výkopu proti jeho poškození.

K námitkám účastníka řízení pod bodem, že skutečnosti uváděné pod bodem i) až iii) a viii) až xii) zhodnotil jako polehčující okolnosti již v příkazu č. j. 01354-3/2017-ERU ze dne 6. února 2017. K bodům iv) až vi) pak přihlédl správní orgán jako k polehčujícím okolnostem v tomto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení se shora uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu a dále, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu. K těmto skutečnostem proto správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčujícím okolnostem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Správní orgán jako výrazně polehčující shledal okolnost, že až do hloubky 1,2 m prováděl účastník řízení výkop ručním způsobem a teprve poté pokračoval v zemních pracích pomocí strojního mechanismu. K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo sesuvem zeminy, resp. velkého kamene na plynárenské zařízení. K zabránění vzniku škod na inženýrských sítích účastník řízení provádí pravidelná školení zaměstnanců, tuto skutečnost správní orgán hodnotí též jako polehčující.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo pouze k malému úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu pouze 1 konečnému zákazníkovi, což vypovídá o nižším významu poškozeného plynárenského zařízení a z tohoto pohledu správní orgán hodnotí spáchaný správní delikt jako méně závažný.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Rovněž za výrazně polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že ve výkopu se vyskytovalo velké množství spodních vod a že ke strojnímu provádění výkopu přistoupil účastník řízení z důvodu bezpečnosti dělníků, jejichž zdraví a životy by v případě sesuvu podmáčené zeminy byly ohroženy, a proto přistoupil ke snížení pokuty oproti její výši ve zrušeném příkazu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán

ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Účastník řízení doložil své majetkové poměry výkazy zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2015 a ke dni 31. prosince 2016, kdy provozní výsledek hospodaření za rok 2015 činil [REDAKCE] a výsledek hospodaření před zdaněním za stejné období [REDAKCE]. Za rok 2016 provozní výsledek hospodaření činil [REDAKCE] a výsledek hospodaření před zdaněním [REDAKCE].

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že výše uložené pokuty nemůže být vzhledem k výsledkům hospodaření účastníka řízení považována za likvidační. Účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení