

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02889/2022-ERU
Č. j. 02889-15/2022-ERU

V Ostravě dne 31. března 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02889/2022-ERU, zahájeném dne 14. února 2022 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **C+C COMPANY spol. s r.o.**,

se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 50 255 967,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost C+C COMPANY spol. s r.o., se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 50 255 967 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, když odpovídá za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona panem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), který jako zaměstnanec společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), která vykonávala zemní práce pro účastníka řízení, prováděl dne 26. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím bezvýkopové technologie (tzv. protlakem) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.**

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

64 000 Kč (slovy: šedesát čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4522.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4522.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise vedeném pod sp. zn. 09584/2020-ERU, který byl vložen dne 31. ledna 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-02889/2022-ERU záznamem, č. j. 02889-2/2022-ERU, ze dne 31. ledna 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02889/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 11. února 2022 vydal správní orgán příkaz č. j. 02889-3/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 14. února 2022 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 91 000 Kč.
- [4] Dne 8. března 2022 byl Energetickému regulačnímu úřadu prostřednictvím e-mailové pošty doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, č. j. 02889-4/2022-ERU (dále jen „odpor“), který byl doplněn písemným podáním odporu dne 10. března 2022, č. j. 02889-5/2022-ERU. V mezidobí vyzval správní orgán dne 11. března 2022 účastníka řízení k doplnění podaného odporu o vlastnoruční podpis. Doplněný odpor obdržel správní orgán opětovně dne 22. března 2022 pod č. j. 02889-7/2022-ERU.
- [5] Vzhledem ke shora uvedenému datu doručení příkazu byl poslední den lhůty pro podání odporu dne 22. února 2022. Příkaz tak nabyl právní moci dne 23. února 2022 a vykonatelnosti dne 26. března 2022. Odpor účastníka řízení, doručený správnímu orgánu až dne 8. března 2022 (tedy po právní moci daného příkazu), byl správním orgánem vyhodnocen jako opožděný.
- [6] Dne 8. prosince 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o tom, že jeho odpor vyhodnotil jako opožděný a nevyvolává žádné právní účinky. Současně mu sdělil, že jeho podání postupuje jako podnět k provedení přezkumného řízení správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu prvního stupně, který zvaží případné zahájení přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 a násl. správního řádu.
- [7] Účastník řízení se k uvedenému poškození vyjádřil pouze v rámci svého podaného odporu, kdy uvedl, že předně rozporuje výši udělené pokuty a zemní práce měla provádět společnost [REDAKCE]. Podle účastníka řízení měl správní orgán provést důkazy k tomu, aby zjistil, či zaměstnanec práce prováděl a další okolnosti ohledně polehčujících a přitěžujících okolností. K uvedeným námitkám účastníka řízení se vyjádří správní orgán v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.
- [8] V návaznosti na opožděný odpor rozhodl nadřízený správní orgán v rámci přezkumného řízení vedeného pod sp. zn. 11590/2022-ERU, rozhodnutím ze 29. června 2022, č. j. 11590-3/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí o přezkumu“), o zrušení příkazu a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.
- [9] Po vrácení věci zaslal správní orgán účastníkovi řízení a společnosti [REDAKCE] výzvy pro objasnění smluvního vztahu mezi společností [REDAKCE] a účastníkem řízení, ohledně poškození předmětného plynárenského zařízení a doložení příslušných dokumentů, jakož i žádost o informaci, zda byl pan [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení nebo společnosti [REDAKCE]. Na uvedené výzvy však ani jeden ze subjektů nereagoval.
- [10] Dále správní orgán pro objasnění věci požádal Policii České republiky, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality (dále také

„Policie ČR“), o zaslání kopie spisu sp. zn. [REDAKCE], který byl veden s panem [REDAKCE]. Vyžádaný spis obdržel správní orgán od státního zástupce dne 7. září 2022.

- [11] Následně ve vyznění ze dne 29. září 2022, č. j. 02889-14/2022-ERU, správní orgán sdělil účastníkovi řízení, že má v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a možnost doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyzněl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení se k řízení nijak dál nevyjádřil.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, jelikož se nijak k vedenému správnímu řízení písemně nevyjádřil, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Zemní práce, při kterých došlo dne 26. června 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] stavebním strojem (protlakem) zaměstnancem společnosti [REDAKCE] - panem [REDAKCE].
- [14] Vzhledem ke skutečnosti, že společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), označila místo poškození jako „Staříč 363“, a v usnesení o podmíněném zastavení ze dne 25. března 2021, č. j. 3 [REDAKCE] kterým bylo rozhodnuto Okresním státním zastupitelstvím ve Frýdku-Místku o podmíněném zastavení trestního stíhání pana [REDAKCE] (dále jen „usnesení“) je uvedeno poškození ze stejného dne 26. června 2020, „v obci [REDAKCE] poblíž rodinného domu č. p. [REDAKCE]“, vycházel správní orgán při vymezování konkrétního místa spáchaného přestupku právě z vymezení společnosti GasNet, s.r.o., která byla na daném místě a současně ve všech svých dokumentech uvádí toto vymezení jako místo poškození plynárenského zařízení. Místo poškození by bylo možné vymezit oběma čísly popisnými, tedy jako obec [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] nebo obec [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] ale pořád by se jednalo o totožné porušení. Obě budovy se nacházejí relativně blízko sebe, cca ve vzdálenosti 100 m, tedy ničemu nebrání orientační vymezení místa poškození kterýmkoliv z těchto dvou možných čísel popisných. Správní orgán se rozhodl pro označení místa poškození použít označení podle vlastníka plynárenského zařízení.
- [15] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro sdružení společností [REDAKCE], tvořené společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 21. září 2018. Od objednatel převzal účastník řízení staveniště dne 20. května 2018.
- [16] Dne 13. května 2016 bylo vydáno správcem plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Stanovisko tedy v době poškození plynárenského zařízení již bylo neplatné.
- [17] Dne 25. března 2020 a dne 12. června 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy GridServices, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu (dále jen „protokol o vytyčení“),

s platností 2 měsíců. V protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 26. června 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] je uvedeno, že plynárenské zařízení v terénu bylo vytyčeno.

- [18] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 080 m³ plynu do ovzduší za dobu 59 minut a byla přerušena dodávka plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie malooběr) v délce trvání 4 hod., jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 29. června 2020, číslo protokolu [REDAKCE].
- [19] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.
- [20] Součástí policejního spisu je i pracovní smlouva uzavřená dne 23. června 2017 mezi společností [REDAKCE] a panem [REDAKCE] (dále jen „pracovní smlouva“) s tím, že pracovní zařazení pana [REDAKCE] bylo určeno jako strojník stavebních stojů, řidič motorových vozidel. Pracovní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou.
- [21] Součástí spisové dokumentace je také dokument nazvaný jako základní informace o zhotoviteli/podzhotoviteli, kdy za zhotovitele je označen účastník řízení, který je podepsán jednatelem účastníka řízení panem [REDAKCE] dne 8. května 2018 a je uveden jmenný seznam zaměstnanců subdodavatele, kteří se budou nacházet na výše uvedené stavbě (dále jen „základní informace“). Jedním z těchto zaměstnanců měl být právě i pan [REDAKCE].
- [22] Z policejního spisu vyplývá, že zaměstnanec společnosti GasNet Služby, s.r.o. pan [REDAKCE] dne 26. června 2020 uvedl, že trasa plynovodu byla řádně vytyčena a v místě křížení plynu s protlakem byla vykopána kontrolní sonda, ale zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo, to nelze uvést.
- [23] Podle vyjádření pana [REDAKCE] před policejním orgánem ze dne 29. června 2020 bylo provedeno vytyčení jen na opačné straně vozovky - na levé straně, kdy na pravé straně nebylo žádné označení vedení plynu provedeno. Kdyby byl pan [REDAKCE] informován o skutečné hloubce plynárenského zařízení, mohl prováděný protlak snížit do větší hloubky, aby nedošlo k poškození. Protlak měl být veden v hloubce cca 190 cm, tedy pod vedením plynu, a i tak vrtací hlavičky potlačila větší kámen o velikosti cca 30 x 30 cm směrem nahoru a ten poškodil plynárenské zařízení. Podle pana Jiřího [REDAKCE] k přímému poškození plynárenského zařízení hlavičkou nedošlo.
- [24] Pan Bronislav Bureš, zaměstnanec společnosti [REDAKCE] uvedl dne 29. června 2020 před policejním orgánem, že společnost [REDAKCE] figuruje jako subdodavatel při provádění odkanalizování v obci [REDAKCE], kdy jejich nadřízeným měl být pan [REDAKCE]. Během provádění prací nezjistil pan [REDAKCE] na pravé straně vozovky žádné označení a neměl být upozorněn na žádné křížení s vedením inženýrských sítí nebo plynu. Na závěr uvedl, že si později všiml, že na opačné straně silnice, tedy na levé straně vozovky je vyznačena značka ve tvaru písmene T, která upozorňuje, že z hlavního řádu je vedena odbočka plynu do ulice.
- [25] K uvedené věci se vyjádřil rovněž dne 30. září 2020 před policejním orgánem zaměstnanec společnosti GasNet Služby, s.r.o., a to pan [REDAKCE], který sdělil, že v případě, kdy dochází ke křížení vedení plynu, je nutné ověřit fyzicky hloubku uložení plynu. V protokolu o vytyčení uvedená informace nebývá, jelikož hloubka plynu bývá rozdílná. Z pořízené fotodokumentace je podle jeho názoru vidět označení na silnici, a i směr vedení. Podle něj je tak patrné, že pracovníci, kteří prováděli protlak, museli vědět o uložení plynu, jelikož jeho vedení bylo na vozovce vyznačeno.
- [26] Součástí vyžádaného policejního spisu je také odborné vyjádření č. [REDAKCE] vyhotovené znaleckou kanceláří - Jaromírem Kudličkou, soudním znalcem (dále jen „znalec“) dne 2. září 2020, v němž znalec uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo mechanickým působením vrtáku protlačovacího stroje, kdy současně vyloučil, že by k poškození mohlo dojít vnějším tlakem kamene nebo jiné horniny (dále jen „odborné vyjádření“).

- [27] Objednatel k danému poškození uvedl v podání vedeném pod č. j. 09584-3/2020-ERU, ze dne 14. listopadu 2020 mj., že k poškození došlo zvednutím kamenného bloku ze skály v podloží. V místě poškození se měla nacházet v hloubce cca 1,5 - 2 m stará cesta z betonu, která nebyla zakreslena v projektu a o její existenci se dozvěděli až v září 2020 při kopání kanalizace poblíž daného místa. Je pravděpodobné, že blok kamene, který nadzvedl a promáčknuv plynové potrubí byl součástí této stavby.
- [28] Dále se objednatel k věci vyjádřil podáním č. j. 09584-8/2020-ERU, v němž mj. sdělil, že speciální vrtací práce pro účastníka řízení prováděla společnost [REDAKCE] details smluvního vztahu však objednateli nejsou známy. V daném místě byl detekován plynovod ručně kopanými sondami. Podvrt v místě křížení se měl nečekaně zvednout vztlakem okolní horniny okolo vrtací hlavice.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [29] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [30] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [31] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [32] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [33] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 24. ledna 2023.
- [34] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [35] Podle ust. 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [36] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10

nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [37] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [38] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.
- [39] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [41] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [42] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [43] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [44] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [45] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastníci technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.

[46] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

[47] V projednávaném případě je známkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti [REDAKCE] který pro účastníka řízení jako fyzická osoba fakticky prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba plnila úkoly účastníka řízení a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[48] Bylo prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění činnosti za pomoci bezvýkopové technologie (protlakem), prováděnou panem [REDAKCE], kdy lze odkázat na odborné vyjádření znalce, který uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno vrtákem protlačovacího stroje, nikoliv vnějším tlakem kamene nebo jinou horninou, jak uvádí pan [REDAKCE]. Příčinou poškození plynárenského zařízení byl dotyk vrtací hlavice s plynárenským zařízením.

[49] Z výše zmíněných ustanovení v části právního rámce týkajících se provádění staveb (ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb.), tak ohledně odpovědnosti za prováděnou stavbu (za staveniště) vyplývá, že odpovědným za provádění stavby je ten, kdo převzal staveniště. Z dokumentů založených ve spise vyplývá, že účastník řízení převzal staveniště od objednatele, ale k předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností [REDAKCE] nedošlo. Ve správním řízení bylo prokázáno, že pro účastníka řízení prováděla zemní práce společnost [REDAKCE] na kterou však účastník řízení odpovědnost stavebníka nepřenesl a ponechal ji na sobě jakožto zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Ze strany zaměstnance společnosti [REDAKCE] nedošlo k poškození plynárenského zařízení excesivní činností, ale činností související s prováděním zemních prací a protlaku.

[50] Při provádění protlaku je nutné dodržet stanovené podmínky. Podmínky pro provádění stavební činnosti uvádí stanovisko a protokol o vytyčení, o které si příslušné subjekty žádají před zahájením prací, v nichž je uvedeno, že bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nesmí stavebník zahájit stavební činnost. Ve stanovisku je uvedeno, že pracovníci provádějící stavbu budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, jakož i rozsahem ochranného pásma a podmínkami uvedenými ve stanovisku. Stanovisko také obsahuje bod týkající se provádění prací bezvýkopovou technologií (tzv. protlakem), když před zahájením stavební činnosti je v případě provádění prací tímto způsobem nutné provést úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že je nutné ověřit hloubkové uložení plynárenského zařízení ručně kopanými sondami.

[51] Ze spisu plyne, že v době poškození plynárenského zařízení již uplynula platnost stanoviska, avšak mělo být stále platné provedené vytyčení polohy plynárenského zařízení (vytyčení ze dne 12. června 2020) a viditelné. Správní orgán se s odkazem na vyjádření zaměstnance společnosti GasNet Služby, s.r.o. (bod 22. tohoto rozhodnutí) a vyjádření objednatele (bod. 28. tohoto rozhodnutí) při posouzení dodržení podmínek protokolu o vytyčení přiklonil k tomu, že při provádění protlaku byly dodrženy podmínky vytyčení, kdy byly provedeny kontrolní sondy. Usnesení sice ve výroku uvádí, že kontrolní sondy nebyly provedeny, ale s uvedeným nelze zcela souhlasit, jelikož z policejního spisu jednoznačně (bez pochybností) neplyne, zda sondy byly nebo nebyly provedeny, a proto se správní orgán přiklonil spíše k variantě ve prospěch účastníka řízení, že kontrolní sondy byly provedeny. Důvodem je zejména sdělení této okolnosti zaměstnancem společnosti GasNet Služby, s.r.o. Současně správní orgán

posuzoval, zda byly dodrženy podmínky stanoviska (bod. 8), tedy zda došlo k úplnému obnažení plynárenského zařízení před zahájením činnosti, kdy z vyjádření zaměstnance společnosti GasNet Služby, s.r.o. (bod. 22 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že není možné uvést, zda plné obnažení plynárenského zařízení bylo v místě poškození provedeno či nikoliv. S ohledem na uvedené se správní orgán i při posuzování okolnosti ohledně dodržení podmínek stanoviska rovněž přiklonil k tomu, že bylo provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení, jelikož je uvedené ve prospěch účastníka řízení v souladu se zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch). Správní orgán tedy shledal splnění podmínek uvedených ve stanovisku a protokolu o vytyčení.

[52] Správní orgán zvážil i možnou odpovědnost za spáchání přestupku společnosti [REDAKCE] která prováděla předmětné zemní práce pro účastníka řízení, kdy její zaměstnanec pan [REDAKCE] fakticky poškodil předmětné plynárenské zařízení, ale odpovědný za výkopové práce byl účastník řízení, jelikož k předání díla mezi ním a společností [REDAKCE] nedošlo. Nadto v dokumentu označeném jako základní informace je uveden jmenný seznam zaměstnanců subdodavatele, kteří se budou nacházet na výše uvedené stavbě, a jedním z nich je právě i pan [REDAKCE]. Z tohoto titulu za jednání pana Jiřího Košelíka nesl účastník řízení odpovědnost, a jeho porušení stanovené povinnosti je přiřítelné účastníkovi řízení, jelikož nedošlo k předání a převzetí staveniště, takže to byl právě účastník řízení, kdo odpovídal za provádění prací. Pokud práce prováděla osoba, která sice nebyla zaměstnancem účastníka řízení, ale byla osobou, o které účastník řízení věděl, že se na stavbě bude nacházet a konat pro něj práce, nelze její jednání považovat za exces, jelikož plnila zadané úkoly a nevybočila z jejich rámce.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[53] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[54] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěru dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[55] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 080 m³ plynu do ovzduší ze středotlakého plynovodu IPE DN 63 za dobu 59 minut a byla přerušena dodávka plynu 6 konečným zákazníkům, v délce trvání 4 hod., což představuje výraznější narušení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přiřítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[56] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[57] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak,

aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce pro účastníka řízení byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny bezvýkopovou technologií (protlakem), kdy je nutné si počínat extrémně obezřetně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, což nebylo splněno. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by při činnosti konané pro účastníka řízení bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy je nutné dojít k závěru, že nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti bylo zabráněno.

- [58] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [59] Účastník řízení ve svém odporu namítal, že uložená výše pokuty je neadekvátní a nepřiměřená, avšak bez bližšího uvedení důvodů, v čem spatřuje svůj nesouhlas s udělenou pokutou. Správní orgán tak obecně může uvést, že uložená výše pokuty odráží závažnost jednání, za které odpovídá účastník řízení, když došlo k odpojení 6 zákazníků a k úniku většího množství plynu 2 080 m³ do ovzduší. Současně správní orgán musel zohlednit také to, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona již potřetí, kdy v jednom případě se jedná o recidivu tohoto projednávaného přestupku s původním přestupkem a ve druhém případě se jedná o souběh dvou skutků, o kterých se nevedlo jedno správní řízení, protože v předmětným okamžik nebyly oba přestupky správnímu orgánu známy. Současně došlo ke snížení pokuty oproti pokutě uvedené v příkaze, jelikož strojní práce nejsou s ohledem na použití zásady in dubio pro reo brány jako přitěžující okolnost. Bližší posouzení recidiv a souběhu při ukládání pokuty účastníkovi řízení, jakož i všech okolností případu, uvádí správní orgán v části V. tohoto rozhodnutí.
- [60] Účastník řízení dále namítal, že správní orgán neprovedl dokazování všemi relevantními dokumenty k posouzení odpovědnosti účastníka řízení za předmětné jednání, když poškození měl způsobit zaměstnanec společnosti [REDACTED]. Účastník řízení má za to, že mělo být provedeno dokazování, na základě kterého by bylo prokázáno, že zaměstnanec (myšleno pan [REDACTED]) konal na příkaz účastníka řízení. Podle účastníka řízení nelze jen ze samotné skutečnosti, že pro něj vykonávala nějaká společnost práce, automaticky dovodit, že za takové jednání odpovídá účastník řízení. K těmto dvěma námítkám, které spolu úzce souvisí lze uvést, že správní orgán souhlasí s tím, že poškození předmětného plynárenského zařízení způsobil pan [REDACTED], který byl zaměstnanec společnosti [REDACTED] jak vyplývá z pracovní smlouvy. Současně je nutné znovu zmínit, že společnost [REDACTED] neměla předáno staveniště, takže za provádění prací odpovídal účastník řízení. Účastník řízení odpovědnost za práci na stavbě prováděnou panem [REDACTED] převzal i na základě základní informace. Současně je možné uvést, že nebylo prokázáno a z ničeho nevyplývá, že by se ze strany společnosti [REDACTED] nebo pana [REDACTED] jednalo o excés, který by vyvinil účastníka řízení z odpovědnosti za dané jednání.
- [61] Ze správního spisu vyplývá jednoznačně odpovědnost účastníka řízení za vytykané jednání, proto nebylo nutné, aby správní orgán prováděl další dokazování. Rovněž je vhodné uvést, že účastník řízení na výzvy správního orgánu v rámci šetření a ani v rámci správního řízení nijak nereagoval a sám nenavrhnul provedení žádného konkrétního důkazu. Jediné vyjádření účastníka řízení k věci obsahuje jím podaný odpor. Obdobně se k dané věci nevyjádřila ani společnost společnosti [REDACTED]. Správní orgán i přesto shledává skutkový stav za řádně zjištěný, který vyplývá ze shromážděného spisového materiálu.
- [62] Námítka účastníka řízení, že objednatel měl uvést, že mu bližší detaily smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a společností [REDACTED], nejsou známy, podle správního orgánu automaticky neznamená, že by nemohla být prokázána odpovědnost účastníka řízení za předmětné jednání. Uvedené rovněž neprokazuje, že by nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav, nebo že by to znamenalo, že účastník řízení za dané jednání nenese odpovědnost. Blíže se k tomuto vyjádřil správní orgán výše v části IV. III tohoto rozhodnutí.
- [63] Ohledně námítky, že správní orgán při ukládání pokuty musí zohlednit nejen přitěžující okolnosti, ale i ty polehčující, uvádí správní orgán, že okolnost ohledně úhrady vzniklé škody společnosti

GasNet, s.r.o. vzal správní orgán v potaz a vyhodnotil uvedené jako polehčující okolnost, jak uvedl v bodě 13. příkazu a jak uvádí níže v části V. tohoto rozhodnutí. Je však nutné uvést, že uvedenou škodu neuhradil účastník řízení, ale objednatel. Okolnost úhrady vzniklé škody i jinou osobou odlišnou od účastníka řízení je rovněž považována správním orgánem za polehčující okolnost ve prospěch účastníka řízení, přestože účastník řízení uvedenou okolnost sám svým jednáním nijak neovlivnil, přestože se jí domáhá za vzetí v jeho prospěch. Oproti příkazu také správní orgán neposoudil stroj jako přítěžující okolnost. Není tak pravdou, že by nevzal v potaz všechny relevantní okolnosti případu.

V. Uložení správního trestu

- [64] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [65] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [66] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [67] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [68] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech. Energetický regulační úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [69] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [70] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [71] Vzhledem ke skutečnosti, že přestupek, který je projednáván v tomto správním řízení se stal ještě před vydáním příkazu č. j. 10317-16/2019-ERU, ze dne 27. října 2020, který nabyl právní moci dne 12. listopadu 2020 (dále jen „příkaz č. j. 10317-16/2019-ERU“), kdy byl účastník řízení uznán vinným ze spáchaní přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), a byla mu uložena pokuta ve výši 6 000 Kč, uplatní se zásada absorpce

podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou dvou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, a proto přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu počtu zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu (6 oproti 2) a množství uniklého zemního plynu do ovzduší (2 080 m³ oproti 856 m³), vyhodnotil správní orgán přestupek projednaný v tomto správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02889/2022-ERU jako závažnější. Z toho důvodu správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil také skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 10317-16/2019-ERU správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí.

- [72] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 080 m³ plynu do ovzduší, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost podstatně zvyšující závažnost přestupku.
- [73] Skutečnost, že účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu hodnotí správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější. Současně jako okolnost zvyšující závažnost hodnotil správní orgán přerušeni dodávky plynu 6 konečným zákazníkům.
- [74] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení ze dne 12. června 2020 bylo platné a také viditelné, a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti doby stanoviska změnila.
- [75] Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím protlaku, tedy strojně, nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, jelikož použití stroje neposoudil jako rozpor s podmínkami vydaného stanoviska a protokolu o vytyčení, kdy správní orgán se přiklonil k verzi zaměstnance společnosti GasNet Služby, s.r.o., že byly provedeny ručně kopané soudy k ověření hloubky uložení a nelze jednoznačně říci, zda byly nebo nebyly splněny podmínky úplného odkrytí předmětného plynárenského zařízení při použití bezvýkopové technologie. S ohledem na zásadu in dubio pro reo nehodnotí tedy správní orgán provádění zemních prací protlakem v daném případě jako okolnost přitěžující. Z tohoto důvodu došlo ke snížení pokuty oproti příkazu z částky ve výši 91 000 Kč, na částku ve výši 64 000 Kč.
- [76] Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost (recidivu) to, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to příkazem č. j. 00336-4/2020-ERU, ze dne 16. ledna 2020, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2020, kdy byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 28 000 Kč.
- [77] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [78] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případech, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [79] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [80] Správní orgán se při stanovení výše pokuty tedy zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je společností se sídlem na Slovensku a sám nedoložil žádné doklady ohledně svých majetkových poměrů, přestože byl k takové možnosti vyzván, tak nemá správní orgán přístup k informacím o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení.
- [81] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby, nikoliv využít zisk za příslušný rok daného subjektu při zohlednění výše uložené pokuty jako hlavního kritéria.
- [82] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, kdy za souběh přestupku s přestupkem, o kterém bylo rozhodnuto příkaz č. j. 10317-16/2019-ERU by byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč (při nepočítání prací prováděných strojem jako přitěžující okolnost), od které je třeba v souladu se zásadou absorpce odečíst již uloženou pokutu ve výši 6 000 Kč, a proto je pokuta ukládaná tímto rozhodnutím ve výši 64 000 Kč. Vzhledem k okolnostem případu považuje správní orgán tuto výši pokuty za odpovídající. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [83] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [84] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

společnost C+C COMPANY spol. s r.o., se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 50 255 967