

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12727/2022-ERU
Č. j. 12727-13/2022-ERU

V Praze dne 5. února 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12727/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

NED New Era Real Estate CZ 1 s.r.o.,

se sídlem V Zátíší 810/1, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 109 41 967,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **NED New Era Real Estate CZ 1 s.r.o.**, se sídlem V Zátíší 810/1, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 109 41 967 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. března 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 15:00 hod., [redacted] při provádění výkopové sondy za použití kolového bagru Caterpillar 432 D, [redacted] (dále jen „bagr“), který obsluhoval [redacted] (dále jen „strojník“), poškodil kabel [redacted] (dále jen „elektrizační zařízení“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV mezi [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04324.

O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) navazujících na doručené oznámení přestupku Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru [redacted]

to vše vedené pod sp. zn. 12727/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“). Správní řízení je projednáním

přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení osoby najaté společně s bagrem účastníkem řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník coby osoba najatá se strojem účastníkem řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost (plnil úkoly) pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- strojník je v postavení zaměstnance [redacted] kterého si sjednala na provedení výkopu sondy [redacted] účastníka řízení,
- za provedené výkopové práce zaplatil účastník řízení [redacted] a to na základě [redacted]
- k poškození elektrizačního zařízení došlo při hloubení sondy pro ověření geologické stavby pro popis základových zemín [redacted]
- k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění výkopu za použití bagru, a to tak, že předmětné výkopové práce prováděl strojník, který lžící bagru zachytil za kabel; tento byl poškozen tak, že byl porušen ochranný plášť a byly přerušeny minimálně dva vodiče (žíly) předmětného kabelu,
- správní orgán vymezil čas, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení z podaného vysvětlení strojníka Policii ČR ze dne 26. března 2022, kdy strojník uvedl, že přibližně v této době začal provádět výkopové práce, při kterých zachytil o kabel. Na čase se podle podaných vysvětlení Policii ČR shodli [redacted]
- existence elektrizačního zařízení v místě prováděného výkopu byla zcela evidentní, neboť vyplývala jednak [redacted] který účastník řízení měl k dispozici, a dále byla též zcela zřejmá i z podkladů, které účastník řízení měl rovněž k dispozici, a to ze situačního výkresu zájmového území, který byl součástí vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [redacted] o existenci energetického zařízení,
- elektrizační zařízení nebylo vytyčeno, neboť o vytyčení účastník řízení nežádal,
- souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení vydán společností ČEZ Distribuce, a.s. nebyl,
- provádění výkopových prací prováděl strojník za osobní účasti [redacted]

- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu,
- není zřejmé, jak bylo elektrizační zařízení uloženo pod povrchem, zda bylo kryto výstražnou folií, plnými cihlami a zda bylo v pískovém obsypu,
- poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno [redacted] společnosti ČEZ Distribuce, a. s. až v ranních hodinách dne 15. března 2022,
- nárokováná škoda společností ČEZ Distribuce, a. s., v částce [redacted] který ji přefakturoval účastníkovi řízení,
- účastník řízení se vyjádřil tak, že vedení společnosti usoudilo, že [redacted] za škodu není odpovědný, proto ho požádali o přefakturování částky, kterou společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslila vzniklou škodu,
- v okamžiku poškození bylo elektrizační zařízení pod napětím, kdy předmětný kabel končil ve skříní [redacted] proto nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.

- [5] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti je povinen počínat si při prováděných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích osob a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích osob. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a potřebnou pozornost přípravným činnostem, když bez dalšího započal provádět výkopové práce za použití bagru, aniž by učinil opatření spočívající v ochraně elektrizačního zařízení, když nenechal před samotnými výkopovými pracemi jeho existenci a průběh pod povrchem země vytyčit. Z projektové dokumentace, kterou měl účastník řízení k dispozici, byl jednoznačně patrný možný střet s probíhajícím elektrizačním zařízením v místě provádění výkopu. Možnou kolizi s elektrizačním zařízením bylo možné rovněž usoudit ze sdělení provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [9] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl

k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

- [10] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození cizí věci (v obecné rovině) a zařízení, které je součástí distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- účastník řízení prováděl výkopové práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez jeho vytyčení, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a za použití těžké strojní mechanizace - **bagru** a poškození oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. až v den následující.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** nárokované škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - **součinnost** účastníka řízení při šetření události,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [redacted] celková [redacted]

Účastník řízení je podle [redacted]

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [17] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

NED New Era Real Estate CZ 1 s.r.o.