

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01315/2017-ERU  
Č. j. 01315-3/2017-ERU

V Ostravě dne 31. ledna 2017

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01315/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající - [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající - [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Kotelna Uhlířské Janovice“, na adrese Jungmannova 144, 285 04 Uhlířské Janovice, v období od 1. ledna 2016 do 31. května 2016 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Bytový dům č. p. 791, odběratele Okresní stavební bytové družstvo Kutná hora, se sídlem K Bělidlu 13/35, 284 01 Kutná Hora - Karlov, IČO: 002 28 478, v odběrném místě Bytový dům č. p. 600, odběratele Společenství vlastníků jednotek Za Sokolovnou č. p. 600, Uhlířské Janovice, se sídlem Za sokolovnou č. o. 600, Uhlířské Janovice, IČO: 750 61 732, měřil dodávku tepelné energie v prvním odběrném místě měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], v druhém odběrném místě měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2015, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04317.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04317.

## Odůvodnění:

Dne 6. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona fyzickou osobou podnikající - ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. srpna 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03615-9/2016-ERU.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 03615/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území obce Uhlířské Janovice, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310101998 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101999. Účastník řízení má v lokalitě „Kotelna Uhlířské Janovice“ uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie s odběrateli SPOLEČENSTVÍ LÍPA pro dům č. p. 131 v Uhlířských Janovicích, Společenství vlastníků jednotek Jungmannova 199 Uhlířské Janovice, Společenství vlastníků jednotek Za Sokolovnou č. p. 600, Uhlířské Janovice, Společenství vlastníků pro dům č. p. 601, ulice Za sokolovnou, Uhlířské Janovice, Společenství vlastníků jednotek 1. máje č. p. 604 a 605, Uhlířské Janovice, Společenství pro dům č.p. 609, ulice 1. máje v Uhlířských Janovicích, Okresní stavební bytové družstvo Kutná Hora. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje ve výše uvedené lokalitě rozvodné tepelné zařízení s délkou teplovodního rozvodu 600 m. V provozovně pod názvem „Kotelna Uhlířské Janovice“ (dále jen „kotelna“) jsou umístěny dva žárotrubné roštové kotle na hnědé uhlí, a to kotel značky Vihorlat Snina v. č. ██████████ o jmenovitém výkonu ██████████ kcal/hod a záložní kotel Vihorlat Snina v. č. ██████████ o jmenovitém výkonu ██████████ kcal/hod. V kotelně nedochází k centrální přípravě teplé vody. Účastník řízení zajišťuje z uvedeného zdroje dodávku tepelné energie pouze pro vytápění. Vyrobená tepelná energie je distribuována sedmi odběratelům do sedmi odběrných míst.

V rámci kontroly bylo celkem u sedmi měřících zařízení kontrolováno, zda měřící zařízení, jimiž je dodavatelem měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínku platného ověření. U pěti měřidel byla lhůta ověření vyhovující. U dvou měřidel, a to u měřidla výrobní číslo ██████████ odběratele Okresní stavební bytové družstvo Kutná hora, měřidla výrobní číslo ██████████ odběratele Společenství vlastníků jednotek Za Sokolovnou č. p. 600, Uhlířské Janovice lhůta ověření skončila 31. prosince 2015. Tedy lhůta ověření v době provedení kontroly u těchto měřidel nevyhovovala. Účastník řízení v průběhu kontroly nechal obě měřidla ověřit dne 1. června 2016, což bylo u obou měřidel prokázáno Potvrzením o ověření stanoveného měřidla vydaným Zkušebnou vodoměrů a měřičů tepla, Střelnická ulice 2221/50, Libeň, 182 00 Praha 8.

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí

tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“) stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majtkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhl. č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil v místě:

- Bytový dům č. p. 791, odběratele Okresní stavební bytové družstvo Kutná hora měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost skončila 31. prosince 2015;
- Bytový dům č. p. 600, odběratele Společenství vlastníků jednotek Za Sokolovnou č. p. 600, Uhlířské Janovice měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost skončila 31. prosince 2015.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v období od 1. ledna 2016, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření výše uvedeného měřicího zařízení, do 31. května 2016 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie dvěma měřicími zařízeními, u nichž již uplynula platnost ověření správnosti jejich měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li

jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u dvou měřicích zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření u dvou měřidel, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u dvou měřicích zařízení. Platnost ověření správnosti měření skončila u obou na konci roku 2015. V době provedení kontroly Úřadu tak byla používána měřicí zařízení, u kterých byla doba ověření správnosti měření překročena o pět měsíců. Vzhledem k délce platnosti ověření po dobu 4 let lze konstatovat, že od doby skončení platnosti ověření správnosti měření uplynula relativně krátká doba. Vzhledem k této skutečnosti lze závažnost správního deliktu hodnotit jako méně závažnou. Úřad dále jako k polehčující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení v době doručení protokolu o kontrole již závadový stav odstranil.

Uvedené závadové jednání nevedlo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení, tedy následek u odběratelů žádný nevznikl. Posuzovaný správní delikt tak lze vyhodnotit jako méně závažný.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava