

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11206/2020-ERU
Č. j. 11206-8/2020-ERU

V Praze dne 3. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11206/2020-ERU, zahájeném dne 21. prosince 2020 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVMONTA spol. s r.o.**,
se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STAVMONTA spol. s r.o. se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále také „obviněný“ nebo „STAVMONTA spol. s r.o.“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 26. srpna 2020, při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Úlice, u budovy č. p. ■■■ prováděných prostřednictvím strojní mechanizace, poškodil v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku PE dn 25.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

31 000 Kč (slovy: třicet jeden tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04221.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04221.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 14. října 2020 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Město Touškov (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 26. srpna 2020 při provádění stavebních výkopových prací v obci Úlice, okres Plzeň-sever před domem č. p. [REDAKCE] poškozením středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále také „plynárenské zařízení“), čímž došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 dne 26. srpna 2020 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Úlice, okres Plzeň-sever před domem č. p. [REDAKCE] došlo při provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25. Podle vyjádření zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o. došlo k poškození plynárenského zařízení lžící bagru. Poškozením plynárenského zařízení nebyla přerušena dodávka plynu žádnému koncovému zákazníkovi, neboť domy, ke kterým je plynárenské zařízení přivedeno jako k odběrným místům, nejsou obydleny a není na těchto odběrných místech plyn odebírán. Došlo k úniku 133 m³ plynu do ovzduší po dobu osmi minut. Poškození způsobil strojník bagru pan [REDAKCE], když při bagrování zachytil lžící bagru o plynárenské zařízení. Ten policejnímu orgánu uvedl, že dostal příkaz od mistra pana [REDAKCE] aby lžící bagru prohloubil výkop. Při prohlubování výkopu zachytil o plastovou plynovodní přípojku. K události rovněž podal vysvětlení pan [REDAKCE], který sdělil, že je zaměstnancem společnosti STAVMONTA spol. s r.o. na pozici mistra a že nese za poškození plynárenského zařízení plnou odpovědnost, neboť dal bagristovi příkaz, aby prohloubil bagrem výkop, přestože věděl, že se v místě s tolerancí jednoho metru může nacházet zaměřené plynové potrubí. K věci dále podal vysvětlení stavbyvedoucí společnosti STAVMONTA spol. s r.o. pan [REDAKCE], který sdělil, že v tu dobu byl na dovolené a zastupoval ho mistr pan [REDAKCE] který měl k dispozici veškerou dokumentaci stavby, včetně zaměření plynárenských sítí. Policejní orgán provedl ohledání místa havárie a jeho fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 11206-3/2020-ERU ze dne 21. prosince 2020. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 21. prosince 2020.
- [4] Správní orgán dne 6. ledna 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění.
- [5] Správní orgán dne 8. ledna 2021 obdržel vyjádření obviněného k vedenému správnímu řízení.
- [6] Poškozený provozovatel zařízení plynárenské soustavy společnost GasNet, s.r.o. se dne 8. října 2020 vyjádřil prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE]. Ve svém vyjádření poškozený uvedl, že škoda způsobená poškozením předmětného plynárenského zařízení byla vyčíslena na částku ve výši [REDAKCE], která zahrnuje náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši [REDAKCE] a cenu uniklého plynu ve výši [REDAKCE] přičemž ke dni odeslání příslušného vyrozumění (vyčíslení škody) nebyla způsobená škoda podle sdělení poškozeného ani částečně uhrazena.

- [7] Správní orgán dne 26. ledna 2021 vyrozuměl společnost GasNet, s.r.o. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s poškozením předmětného plynárenského zařízení.
- [8] Společnost GasNet, s.r.o. dne 27. ledna 2021 sdělila správnímu orgánu, že vystavená faktura ve výši [REDAKCE] byla obviněným dne 6. listopadu 2020 v plné výši hrazena, přičemž společnost GasNet, s.r.o. dále uvedla, že nebude uplatňovat nárok na náhradu škody.
- [9] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-11206/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Úlice, okres Plzeň-sever, poblíž domu č. p. [REDAKCE] došlo při provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25. Podle vyjádření zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o. a zaměstnanců obviněného došlo k poškození plynárenského zařízení lžící bagru. Poškozením plynárenského zařízení nebyla přerušena dodávka plynu konečným odběratelům. Došlo k úniku plynu v množství 133 m³ do ovzduší, který unikal 8 minut. Poškození způsobil strojník bagru pan [REDAKCE], když při bagrování zachytil lžící bagru o plynárenské zařízení. Ten před policejním orgánem poškození potvrdil. Poškození potvrdil i zaměstnanec obviněného v postavení mistra, pan [REDAKCE]. Místo, kde došlo k poškození plynárenského zařízení, bylo aktuálně vytyčeno a obviněnému, jako zhotoviteli stavby, byla existence plynárenského zařízení známa.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

- [15] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [17] Jednání zaměstnance obviněného je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec obviněného vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti (zákazu) uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že obviněný nese odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [19] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [21] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl prostřednictvím svého zaměstnance (strojníka bagru) v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že obviněný použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl obviněný v daném případě dodržovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

IV. VI. Návrhy a námitky obviněného a jejich vypořádání

- [22] Obviněný ve svém vyjádření ze dne 6. ledna 2021 k oznámení o zahájení řízení o přestupku uvedl, že při výkopu byly prováděny ručně kopané sondy. K poškození došlo při sesuvu zeminy a následnému jejímu strojnímu odtěžení, které zasahovalo do ochranného pásma plynárenského zařízení, narušeného strojem Komatsu PW 140. Za výkopové práce byl odpovědný vedoucí stavební čtyř pan [REDACTED]. Plynová přípojka byla uložena bez obsypového materiálu a výstražné fólie v hloubce 2 metry. Po poškození bylo okamžitě zamezeno úniku plynu a poškození bylo nahlášeno správci sítě. V příloze obviněný poskytl správnímu orgánu kopii stavebního deníku a protokol o vytyčení plynárenského zařízení.
- [23] Správní orgán konstatuje, že vedené správní řízení vychází především ze skutkových zjištění vyplývajících z obsahu spisu obdrženeho od Policie České republiky, Obvodního oddělení Město Touškov, který je součástí správního spisu vedeného správního řízení a z šetření územního správce plynárenských sítí, společnosti GridServices, s.r.o. Ze shromážděného písemného materiálu jednoznačně vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojníkem bagru, který v té době obsluhoval zaměstnanec obviněného, pan [REDACTED] který dostal pokyn ke strojnímu hloubení příkopu od vedoucího stavební čtyř pana [REDACTED]. Správní orgán tak na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu dospěl k závěru, že poškození předmětného plynárenského zařízení způsobili zaměstnanci obviněného. S odkazem na výše uvedené skutečnosti nemá správní orgán pochybnosti o odpovědnosti obviněného za poškození plynárenského zařízení a spáchání projednávaného přestupku. Samotné uložení energetického (plynárenského) zařízení nemá v daném případě vliv na zjištěné okolnosti a skutkový stav projednávaného případu, tzn. poškození předmětného plynárenského zařízení obviněným a jeho odpovědnosti za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
- [24] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky obviněného, kterého mohly mít vliv na skutkový stav projednávaného případu.

V. Uložení správního trestu

- [25] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [26] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [27] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [29] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná

se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

- [30] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [31] Obviněný, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil.
- [32] Obviněný prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojní mechanizace, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.
- [33] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 133 m³ plynu do ovzduší, který unikal po dobu 8 minut, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost mírně přitěžující.
- [34] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil to, že nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným odběratelům.
- [35] Uhrazení škody za způsobené poškození plynárenského zařízení a náklady související s jeho opravu správcí tohoto zařízení společnosti GasNet, s.r.o., hodnotí správní orgán také jako polehčující okolnost.
- [36] Snahu obviněného o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení vyhodnotil správní orgán jako okolnost polehčující.
- [37] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný byl pravomocným příkazem Energetického regulačního úřadu ze dne 6. srpna 2019 evidovaným pod č. j. 07524-4/2019-ERU uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil dne 8. března 2018 poškozením plynárenského zařízení strojním mechanismem v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klabava. Za tento přestupek byla obviněnému uložena pokuta ve výši 58 000 Kč. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.
- [38] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak s ohledem na údaje uvedené v účetní závěrce evidující údaje za rok 2019 zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, ze kterých vyplývá, že obviněný vykázal výsledek hospodaření po zdanění v běžném účetním období ve výši 5 827 000 Kč, nemůže mít výše uložené pokuty pro obviněného likvidační charakter.
- [39] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobitelná vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve

výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [40] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007