

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 10612/2017-ERU

V Praze dne 5. března 2019

Č. j. 10612-24/2017-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. 10612/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. března 2018 doručením příkazu č. j. 10612-10/2017-ERU vydaném ve smyslu § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] **narozeným dne** [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. 10612/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE] **narozeným dne** [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 62 odst. 4 písm. b) energetického zákona neudržel společné odběrné plynové zařízení sloužící pro dodávku plynu zákazníkům v bytovém domě na adrese [REDAKCE] ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům a umožňuje bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob a v případě zjištěné závady, a to netěsnosti plynového rozvodu kohoutu K 800, zjištěné dne 9. dubna 2015, tuto neprodleně neodstranil, a to až do doby provedení provozní revize předmětného plynového zařízení, která byla provedena dne 28. října 2016, **se ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavuje.**

### Odůvodnění

#### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 4. října 2017 doručeno usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupkového č. j. [REDAKCE]

ze dne 2. října 2017 o předání věci spolu se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení. Usnesení o předání věci a spisový materiál je správním orgánem veden pod sp. zn. 10612/2017-ERU (dále též „spisový materiál“).

## **II. Zjištění vyplývající ze spisového materiálu a popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu vyplývá, že se měl účastník řízení dopustit předmětného přestupku tím, že od dubna roku 2015 neumožnil provedení revize a kontrolu rozvodů plynu a případnou kontrolu stavu věci k tomu pověřenou osobou, a to ani v náhradních termínech, kdy byla v jeho bytě [REDAKCE] opakovaně zjištěna předmětná závada. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastník řízení odmítl informovat ostatní spolubydlící v domě a správce budovy o stavu věci, tj. informování o odstranění zjištěné závady.

Ze zprávy o kontrole plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] která je přílohou č. 2 převzatého spisového materiálu, vyplývá, že dne 9. dubna 2015 byla revizním technikem zjištěna závada v bytě [REDAKCE], který je ve vlastnictví účastníka řízení, se závěrem revizního technika, že je *nutno vyměnit bytový K 800 – netěsný*.

Na základě shora uvedené zjištěné závady plynového zařízení v bytě [REDAKCE] užívaném účastníkem řízení, byl účastník řízení dne 11. července 2016 vyzván správcem domu ke zpřístupnění bytu, a to výzvou ke zpřístupnění bytu číslo [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] (dále jen „výzva ke zpřístupnění bytu“).

Dle výzvy k zpřístupnění bytu byla důvodem zpřístupnění bytu účastníka řízení kontrola poměrových měřičů SV a TUV a rovněž odstranění úniku plynu. Účastník řízení byl vyzván k písemnému oznámení termínu zpřístupnění bytu, a to nejpozději 7 dní před tímto dnem, nejpozději však do 31. srpna 2016. Účastníkovi řízení bylo v předmětné výzvě k zpřístupnění bytu oznámeno, že zpřístupnění bytu ke kontrole a opravě může účastník řízení nahradit protokolem o odstranění „porevizi“ závady plynového zařízení a protokolem o kontrole poměrových měřičů SV a TUV, vydaným k tomu pověřenou osobou (institucí) a předáním správcem domu, nebo zástupcům společenství vlastníků jednotek, a to nejpozději do 31. srpna 2016.

V závěru výzvy k zpřístupnění bytu byl účastník řízení poučen, že v případě, že do 31. srpna 2016 svůj byt nezpřístupní, ani nepředá výše uvedené protokoly, bude proti účastníkovi řízení bezodkladně postupováno v souladu se stanovami společenství vlastníků jednotek a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, přičemž případné následky pak budou k tíži účastníka řízení.

Přílohou č. 3 převzatého spisového materiálu je dále zpráva o revizi plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] ve které je revizním technikem uvedeno, že kontrola bytu [REDAKCE] který je ve vlastnictví účastníka řízení, nebyla provedena se závěrem zjištěné závady, že v bytě [REDAKCE] byl *před 2 lety dle domovníka zjištěn únik plynu, přičemž je nutno zpřístupnit byt*.

Dále je přílohou č. 4 převzatého spisového materiálu zpráva o revizi plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], ve které je revizním technikem uvedeno, že kontrola bytu [REDAKCE] nebyla provedena se závěrem zjištěné závady, že v bytě [REDAKCE] byl *před třemi lety dle domovníka zjištěn únik plynu – nutno zpřístupnit byt účastníka řízení – jedná se o obecné ohrožení – revizní technik upozorňuje RK o nutnosti razantního*

řešení – přestupková komise, městská policie.

### **III. Průběh vedeného správního řízení**

Správní orgán po prostudování spisového materiálu zaslal dne 13. prosince 2017 výzvu k doplnění podnětu a dne 30. ledna 2018 urgenci, kterou správní orgán žádal o doložení zmocnění Realitní kanceláře REALIT Společenstvím vlastníků jednotek [REDAKCE] (dále též „společenství vlastníků jednotek“) a o sdělení doplňujících informací.

Úřad obdržel od společenství vlastníků jednotek dne 31. ledna 2018 odpověď, z níž vyplývá, že v bytě [REDAKCE] ve vlastnictví účastníka řízení není v odběrném místě namontován plynoměr. Jádrem bytu prochází rozvod plynu do vyšších pater, v odběrném místě je namontován plynový kohout K 800, který uzavírá potrubí před odmontovaným plynoměrem, přičemž na tomto místě byla dne 9. dubna 2015 revizním technikem naměřena netěsnost dle vystavené revizní zprávy. Se závadou byl účastník řízení seznámen ústně, neboť byl při zjištění závady přítomen, ale zprávu o kontrole nepodepsal a od uvedeného okamžiku již do bytu nikoho nevpuštěl a dále nekomunikuje. Informace o termínu revize plynu je řádně vyvěšena na dvou místech v domě s minimálním 14 denním předstihem, přičemž se předseda výboru společenství vlastníků jednotek několikrát pokoušel osobně vyzvat účastníka řízení, když byl evidentně doma, který mu však neotevřel. K podání byla přiložena Mandátní smlouva uzavřená mezi společenství vlastníků jednotek v postavení mandanta a [REDAKCE] – REALIT v postavení mandatáře.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání příkazu, č. j. 10612-10/2017, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. března 2018 prostřednictvím fikce doručení a který účastník řízení převzal dne 15. března 2018. Příkazem byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona s uložením pokuty ve výši 10 000 Kč a uložením opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav.

Dne 21. března 2018 účastník řízení podal proti příkazu odpor. Podaným odporem byl příkaz zrušen a řízení dále pokračovalo. Vyrozuměním o pokračování řízení doručeném dne 11. dubna 2018 byl účastník řízení vyrozuměn též o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, doložit majetkové poměry a o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V příloze podaného odporu doložil účastník řízení zprávu o revizi plynových zařízení, číslo zprávy 156/2016/PE ze dne 28. října 2016, evidovanou ve správním spisu pod č. j. 10612-11/2017-ERU (dále též „zpráva o revizi plynových zařízení“), ze které vyplývá, že zjištěná závada, tj. netěsnost plynového kohoutu K 800 byla odstraněna, a to výměnou hlavního uzávěru plynu - kuželového kohoutu K 800 ¾ - za kulový kohout DN 20 s uvedením, že nejsou zjištěné závady a nedostatky ani návrhy opatření a lhůty k odstranění. V části B. Údaje o měření a zkouškách zprávy o revizi plynových zařízení je uvedeno: provedena zkouška těsnosti plynovodu analyzátozem CH<sub>4</sub>, typ Esders SIGI Ex, kalibrace v 08/2016; provedena zkouška ovladatelnosti a funkčnosti uzavíracích armatur – bez závad; provedena vizuální prohlídka potrubí – bez závad. Celkové zhodnocení

revidovaného zařízení bylo ve zprávě o revizi plynového zařízení vyhodnoceno takto: Plynové zařízení odpovídá ČSN EN 1775 a TPG 704 01 a je možno jej nadále provozovat.

Úřad dále obdržel dne 26. dubna 2018 vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení uvedl, že se v žádném případě vědomě nedopustil nedbalosti, pracuje v oblasti plynových zařízení, jsou mu známy důsledky při úniku plynu a byl by sám proti sobě a svým spolubydlícím, kdyby je i sebe ohrožoval na životě. Z profesního hlediska sám provádí zkoušku analyzátořem CH<sub>4</sub> typ Esders SIGI Ex, který vykazoval vždy nulové hodnoty, a navrhl zrušení příkazu a zastavení řízení.

Správní orgán s ohledem na průběh vedeného správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a proto přistoupil dne 18. června 2018 k vydání rozhodnutí č. j. 10612-15/2017-ERU, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve snížené výši 5 000 Kč oproti příkazu, a to zejména z důvodu nově zjištěných skutečností a zároveň povinnost k úhradě nákladů vedeného správního řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Proti rozhodnutí č. j. 10612-15/2017-ERU ze dne 18. června 2018 doručenému účastníkovi řízení dne 25. června 2018 podal účastník řízení dne 9. července 2018 rozklad. Účastník řízení namítal, že při kontrole plynového zařízení v roce 2015 neobdržel žádnou zprávu a že od této kontroly jej nikdo nekontaktoval až do dne 28. února 2018, kdy obdržel příkaz k zaplacení pokuty. Účastník řízení dále uvedl, že v roce 2008 po úmrtí bývalé majitelky bylo odběrné místo odpojeno, účastník řízení se vlastníkem stal až v roce 2009 a plyn ani poté neodebíral. Přestože mu plynové zařízení nebylo předáno do osobního užívání, ve vlastním zájmu a v zájmu bezpečnosti obyvatel domu nechal provést výměnu původního ventilu za nový kulový kohout DN 20 s revizí zařízení ze dne 28. října 2016. Účastník řízení dále předložil Zprávu o kontrole plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kterou získal v realitní kanceláři REALIT, ve zprávě se uvádí, že plynové zařízení je v souladu s ČSN EN 1775, TPG 70 01 schopné trvalého a bezpečného provozu. Netěsnot norma TPG 704 01 klasifikuje jako únik 1 l/ 1 hod. a ve Zprávě o kontrole plynového zařízení číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] žádné hodnoty uvedeny nejsou, a neuvádí se ani, zda byly přístroje kalibrovány.

Správním orgánem prvního stupně byl spisový materiál spolu se stanoviskem k rozkladu postoupen k projednání odvolacímu (nadřízenému) správnímu orgánu.

Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada ERÚ“), jako nadřízený správní orgán, vydala dne 26. října 2018 rozhodnutí o rozkladu č. j. 10612-20/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. listopadu 2018 (dále též „rozhodnutí o rozkladu“), kterým bylo rozkladem napadené rozhodnutí č. j. 10612-15/2017-ERU zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání.

V rozhodnutí o rozkladu Rada ERÚ uvedla, že prvostupňový orgán se v napadeném rozhodnutí nezabýval otázkou, jakým způsobem byl účastník řízení vyrozuměn o zjištěné závadě na plynovém zařízení. Skutečnost, že účastník řízení o závadě věděl, je uvedena pouze

v podnětu podatele, a v řízení nebyla prokázána, neboť správní orgán v tomto ohledu neprovedl žádné dokazování. Pokud je účastníkovi řízení kladeno za vinu spáchání přestupku v období od 9. dubna 2015 do 28. října 2016, v napadeném rozhodnutí je toliko uvedeno, že účastník řízení byl vyzván ke zpřístupnění bytu dne 11. července 2016 a v rozhodnutí bylo reprodukováno velmi neurčitě vyjádření Společenství vlastníků jednotek, že informace o termínech revize plynu je v domě vyvěšována v předstihu, a pokud jde o výzvu z 11. července 2016, pak z obsahu správního spisu se nepodává, zda byla účastníkovi řízení nějak doručena a zda s ní byl prokazatelně seznámen. Správní orgán prvního stupně se nezabýval posouzením zákonných znaků skutkové podstaty příslušného přestupku, konkrétně otázkou vlastnictví, resp. zda je účastník řízení tou osobou, které energetický zákon stanoví povinnost udržovat společné odběrné zařízení. Povinnost stanovená § 62 odst. 4 písm. b) energetického zákona dopadá pouze na vlastníka nemovitosti, do které je zákazníkům dodáván plyn, přičemž je zřejmé, že se zde nejedná o jednotlivé byty, ale o celý objekt. Účastník řízení zjevně není výlučným vlastníkem nemovitosti či odběrného plynového zařízení, které patří do společných částí domu.

Dále Rada ERÚ uvedla v rozhodnutí o rozkladu, že ve zprávě o kontrole plynového zařízení se uvádí, že plynové zařízení je v souladu s ČSN EN 1775, TPG 70 01 schopné trvalého a bezpečného provozu. Je tedy otázkou, zda se vůbec v tomto případě mohlo jednat o porušení uvedeného ustanovení energetického zákona, které vyžaduje právě to, aby zařízení odpovídalo technickým normám a pravidlům a umožňovalo bezpečnou a spolehlivou dodávku, což plynové zařízení podle této zprávy evidentně mělo splňovat.

V rámci nového projednání věci by měl Úřad doplnit dokazování v tom směru, jakým způsobem byl účastník řízení seznámen se zjištěnou závadou na plynovém zařízení. Na základě shromážděných podkladů potom vydat nové rozhodnutí, ve kterém by měl přezkoumatelným způsobem označit úvahy a důkazy, na základě kterých dospěl k závěru, že účastník řízení svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku, případně v něm může dospět k závěru, že se účastník řízení přestupku nedopustil a zejména by měl Úřad v rámci nového projednání věci posoudit otázku vlastnictví předmětné nemovitosti, do které je zákazníkům dodáván plyn, a s tím související povinnost udržovat společné odběrné plynové zařízení v řádném stavu.

## **V. Právní hodnocení v rámci nového projednání věci**

Správní orgán v rámci nového projednání věci z podkladů shromážděných ve správním spise a z doplněných podkladů v rámci podaného rozkladu, dospěl v rámci nového projednání a posouzení věci, ve vztahu k závazným právním názorům nadřízeného správního orgánu, vysloveným v rozhodnutí o rozkladu, k závěru, že požadavek vyjasnění, jakým způsobem byl účastník řízení seznámen se zjištěnou závadou na plynovém zařízení a zda a kdy byla účastníkovi řízení doručena výzva ke zpřístupnění bytu a zda s ní byl účastník řízení prokazatelně seznámen, by se v řízení stěží podařilo splnit, zejména proto, že prokazatelné doručení výzvy ke zpřístupnění bytu účastníkovi řízení nelze v řízení spolehlivě zjistit a prokázat, neboť otázku faktického doručení předmětné výzvy lze posoudit pouze na základě příslušných tvrzení zúčastněných subjektů, tj. společenství vlastníků jednotek, správce domu a účastníka řízení.

Stejně tak nelze spolehlivě zjistit, zda byl účastník řízení prokazatelně seznámen s informací o termínech revize plynu, která byla v daném případě dle zjištěných skutečností uskutečněna pouze vyvěšením této informace v předmětném bytovém domě.

S ohledem na výše uvedené nelze v projednávaném případě spolehlivě zjistit a s vyloučením všech pochybností prokázat, že účastník řízení informaci o termínech provedení revize plynu a výzvu ke zpřístupnění bytu fakticky obdržel (byl s tím prokazatelně seznámen).

Dále správní orgán konstatuje, že ze zprávy o revizi plynových zařízení ze dne 28. října 2016 vyhotovené revizním technikem vyplývá, že byla provedena výměna původního kulového kohoutu K 800 za nový kulový kohout DN 20. Ve zprávě ovšem není upřesněno, kdy k výměně kohoutu došlo. Správní orgán tedy nemůže vyloučit, že k výměně došlo neprodleně po provedené revizi v dubnu roku 2015, ačkoliv účastník řízení se zprávou o revizi plynových zařízení neseznámil společenství vlastníků jednotek. Spáchání přestupku účastníkem řízení tím, že neudržoval společné odběrné plynové zařízení sloužící pro dodávku plynu zákazníkům v bytovém domě na adrese [REDAKCE] ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům a umožňuje bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, se v tedy v rámci nového projednání a posouzení věci nepodařilo s ohledem na výše uvedené s vyloučením veškerých pochybností spolehlivě prokázat.

Rovněž se nepodařilo spolehlivě a bezpečně prokázat, že v případě zjištěné závady, tj. netěsnosti plynového rozvodu kohoutu K 800, nebyla závada odstraněna neprodleně. Datum 28. října 2016 je datem vystavení zprávy o revizi plynových zařízení, konstatující reální stav. Vzhledem k odbornosti účastníka řízení, tak jak ji sám účastník řízení uvedl ve svých vyjádřeních, nelze ani vyloučit, že si předmětnou výměnu poškozeného kohout realizoval svépomocí, a nelze ani zjistit přesné určení data, kdy byla instalace provedena.

Správní orgán nad rámec výše uvedeného podotýká, že při dodržení obvyklého nebo alespoň základního způsobu komunikace, mezi na věci zúčastněnými subjekty, tj. účastníkem řízení a společenstvím vlastníků jednotek či správcem domu, by toto řízení s největší pravděpodobností vedeno nebylo.

Dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

S ohledem na výše uvedené, kdy se v rámci nového projednání věci a nového posouzení zjištěných skutečností projednávaného případu, nepodařilo spolehlivě a s jistotou (s vyloučením veškerých pochybností) prokázat shora uvedené otázky, a to ve vztahu k závazným právním názorům nadřízeného správního orgánu vysloveným v rozhodnutí o rozkladu, rozhodl správní orgán s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) o zastavení vedeného správního řízení sp. zn. 10612/2017-ERU ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku (přestupku), o němž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení (obviněnému) prokázáno.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem, pro které je správní orgán nucen vedené správní řízení zastavit, se správní orgán dále blíže nezabýval a neposuzoval otázku vlastnictví předmětné nemovitosti (bytového domu) a s tím související otázku naplnění všech znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, neboť by tato zjištění a z něj vyplývající úvahy byly v dané fázi projednávaného případu již zcela nadbytečné. Přesto však správní orgán k otázce vlastnictví předmětné nemovitosti (bytového domu) uvádí, že účastník řízení není dle zjištěných skutečností vlastníkem celé předmětné nemovitosti (bytového domu)

nacházející se v obci [REDACTED] katastrální území [REDACTED] na pozemku p. č. [REDACTED], neboť se v tomto bytovém domě nachází dle výpisu z katastru nemovitostí celkem 17 bytových jednotek dalších (různých) vlastníků.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že s ohledem na okolnosti daného případu a průběh vedeného správního řízení považuje již samotné projednání věci dostatečně poučující, kdy lze také předpokládat, zlepšení případné další komunikace a spolupráce mezi zúčastněnými subjekty v předmětném bytovém domě.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení tohoto usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha