

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00112/2021-ERU
Č. j. 00112-5/2021-ERU

V Praze dne 2. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00112/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Mrakulastav s.r.o.**,
se sídlem Třešňová 864, Těptín, 251 68 Kamenice, IČO: 079 28 343,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Mrakulastav s.r.o.**, se sídlem Třešňová 864, Těptín, 251 68 Kamenice, IČO: 079 28 343, dále také („obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se obviněný dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 30. října 2020 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenice, v ulici K Dubu u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození energetického (plynárenského) zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04121.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Kamenice evidovaným pod č. j. [REDAKCE] který Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“) dne 26. listopadu 2020 společně s oznámením předmětného přestupku postoupil spisový materiál.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního

řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 30. října 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále též „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenice, v ulici K Dubu u domu č. p. [REDAKCE] prostřednictvím **ručního nářadí pan [REDAKCE]** v postavení **stavbyvedoucího obviněného**;
- **stanovisko** k existenci plynárenských a dotčených zařízení nacházejících se v zájmovém území prováděných prací **nebylo požadováno** a tím **nebylo ani vydáno**;
- **poloha** plynárenského zařízení **nebyla vytyčena**;
- veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu v celkové výši [REDAKCE] byly obviněným dne 22. prosince 2020 v plné výši **uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 8 m³** plynu do ovzduší za dobu **5 minut**.

[4] Pan [REDAKCE] v podání vysvětlení policejnímu orgánu uvedl, že se pomocí krumpáče snažil obnažit plynovodní přípojku, kterou v místě provádění výkopových prací očekával. Při této činnosti neopatrností poškodil ostrým hrotem krumpáče plynovodní přípojku, ze které začal unikat plyn.

[5] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, jehož poškození způsobil pan [REDAKCE] v postavení stavbyvedoucího obviněného. Příslušné jednání, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné obviněnému, když pan [REDAKCE] vykonával činnosti pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání pana [REDAKCE], při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení obviněnému.

[6] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

[7] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[8] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [9] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [10] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [11] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prostřednictvím shora uvedeného pana [REDAKCE] prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku nichž došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení sice pomocí ručního nářadí, avšak vedení plynárenského zařízení nebylo předem vytyčeno, což nesevčí o tom, že by obviněný při své činnosti postupoval s maximální opatrností a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [14] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.
- [15] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, neboť obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.
- [16] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [17] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [18] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná

se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- Obviněný se před provedením zemních prací řádně nepřesvědčil, zda se v místě prováděných zemních prací nenacházejí inženýrské sítě a dotčená plynárenská zařízení, **nepožádal o vyjádření** správce plynárenského zařízení a **nenechal** si plynárenské zařízení **vytyčit**.

[20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy;
- **bezprostřední oznámení** poškození plynárenského zařízení jeho správci a **účinnou spolupráci** obviněného při opravě;
- obviněný se k poškození předmětného plynárenského zařízení **doznal a účinně spolupracoval při šetření daného skutku**;
- relativně **nízké množství** uniklého plynu do ovzduší pro kratší dobu;
- obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného, který je právnickou osobou se zapsaným základním kapitálem ve výši 100 000 Kč, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: Mrakulastav s.r.o., se sídlem Třešňová 864, Těptín, 251 68 Kamenice, IČO: 079 28 343