

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03788/2014-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2014

Č. j. 03788-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-03788/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], v rozporu s ust. § 49 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, dne 19. února 2014 na ulici Brodská 71 ve Žďáře nad Sázavou nezjištěným způsobem odstranil plomby a obnovil odběr elektrické energie, v důsledku čehož neoprávněně připojil elektrickou energii do svého bytu č. [REDAKCE] v obci Žďár nad Sázavou, čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému z přestupku [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) stejného zákona ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSC: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04014.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 58 odst. 1 písm. zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 26. března 2014 doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie kraje Vysočina, Územním odborem Žďár nad Sázavou, Obvodním oddělením Žďár nad Sázavou, oznámení o přestupku pana [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), č. j. [REDAKCE].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 19. února 2014 byl sepsán Policií České republiky (dále jen „Policie ČR“) úřední záznam o oznámení přestupku [REDAKCE], která uvedla, že její manžel, obviněný z přestupku, neoprávněně odebírá elektrickou energii. Paní [REDAKCE] sdělila, že bydlí se svým manželem a že jim dne 19. prosince 2013 od energetické společnosti Right Power energy, s.r.o., se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „Right Power energy, s.r.o.“), přišlo vyúčtování spotřeby elektrické energie na částku 4 608 Kč, kdy splatnost byla určena na den 7. února 2014. Vzhledem k tomu, že neměli potřebné finance na zaplacení tohoto vyúčtování, tak částku 4 608 Kč zaplatili až dne 12. února 2014. Paní [REDAKCE] dále sdělila, že v období od 19. prosince 2013 do 7. února 2014 přišly ještě dvě upomínky, kdy k částce 4 608 Kč byla za každou upomínku připočtena ještě částka 500 Kč. Paní [REDAKCE] uvedla, že sehnala jen částku 4 608 Kč, takže dne 12. února 2014 zaslala společnosti Right Power energy, s.r.o., jen částku 4 608 Kč. Dále uvedla, že dne 19. února 2014 přišel za ní manžel se synem do práce, kde jí řekli, že dnes k nim do bytu přišli zaměstnanci společnosti Right Power energy, s.r.o., a odpojili jim elektřinu z důvodu neplacení faktur za elektřinu. Následně paní [REDAKCE] volala do této společnosti, kde jí řekli, že dluží částku 6 000 Kč a aby mohli zapojit elektřinu zpět, tak musí uvedenou částku zaplatit. Paní [REDAKCE] nakonec uvedla, že volala svému manželovi a řekla mu, že musí zaplatit 6 000 Kč, aby jim zapojili elektřinu zpět. Manžel jí sdělil, že u nich v bytě již elektřina jde, jelikož ji sám nelegálně zapojil, a to tak, že porušil plombu a propojil nějaké dráty.

Dne 4. března 2014 vyslechla Policie ČR obviněného z přestupku, který uvedl, že jim byla odpojena elektrická energie z důvodu neplacení faktur. Protože nešel mrazák a jiné důležité věci, tak zašel do sklepa, kde na elektroměru náležícím k jejich bytu odstranil jednu z plomb a pomocí šroubováku se dostal do hodin, kde propojil jeden drát. Poté jim elektřina v bytě šla. Dále sdělil, že faktura za elektřinu by měla být již zaplacená a nyní s nimi distributorská společnost řeší neoprávněný odběr elektřiny a poté by jim měl být elektroměr znovu namontován.

Dne 14. března 2014 byla Policií ČR kontaktována společnost Right Power energy, s.r.o., která sdělila, že na základě jejich žádosti byla společností E.ON Česká Republika, s. r. o. provedena blokáce elektroměru k bytu paní [REDAKCE], jelikož nebyly uhrazeny faktury za odběr elektrické energie. Dále sdělila, že v současné době probíhá jednání o splátkovém kalendáři a možnosti znovuzapojení elektrické energie do uvedeného bytu.

Správní orgán ze spisového materiálu zjistil, že dne 4. března 2014 byl paní [REDAKCE] uznán dluh za neoprávněný odběr elektrické energie a byla uzavřena dohoda o náhradě škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny mezi paní [REDAKCE] a společností E.ON Distribuce, a.s.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku se přiznal k tomu, že dne 19. února 2014 na ulici Brodská 71 ve Žďáře nad Sázavou, po odpojení elektrické energie a zaplombování elektroměru náležícího k bytu č. [REDAKCE] z důvodu neplacení, nezjištěným způsobem překonal plomby a obnovil si odběr elektrické energie. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil spáchání projednávaného přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona se fyzická osoba dopustí tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 uvedeného zákona, § 71 odst. 5 nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka v rozporu s § 78 odst. 3 uvedeného zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán přitom uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do měřicího zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu sám potřebné odborné znalosti, naplňuje bezpochyby také kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím mohlo dojít k ohrožení jeho života a také k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 49 odst. 4 zakotvuje, že výrobci elektřiny, provozovatele jiných distribučních soustav a zákazníci jsou povinni závady na měřicích zařízeních, včetně porušení zajištění proti neoprávněné manipulaci, které zjistí, neprodleně oznámit provozovateli přenosové soustavy nebo příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje. Tím, že obviněný z přestupku dne 19. února 2014 na ulici Brodská 71 ve Žďáře nad Sázavou, po odpojení elektrické energie a zaplombování elektroměru náležícího k bytu č. ■ z důvodu neplacení, nezjištěným způsobem překonal plomby a obnovil si odběr elektrické energie, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 49 odst. 4 větě druhé energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na měřicím zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku, lze dovodit, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán se závěry Policie ČR o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účelem jeho jednání bylo připojit elektrickou energii ve městě Žďár nad Sázavou v ulici Brodská v bytě č. ■■■, nikoliv odvracet přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor považuje jednání obviněného z přestupku za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

Při posuzování druhu sankce a její výměry správní orgán v souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje zákaz provádění jakýchkoliv zásahů do měřícího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektrické energie v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na měřícím zařízení, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu přestupku, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, pak správní orgán přihlédl k dané skutečnosti jako k okolnosti polehčující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Správní orgán prokázal, že pachatel chtěl úmyslně provést neoprávněný zásah na odběrném plynovém zařízení před měřícím zařízením. K této skutečnosti proto bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, proto k této skutečnosti správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy pro něj likvidační charakter. Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Martina Dřimalová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

