

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00845/2016-ERU

V Praze dne 27. ledna 2016

Č. j. 00845-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00845/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I.** Účastník řízení, společnost STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 6. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kralupy nad Vltavou, na ulici Tř. Legií zemní práce v souvislosti se stavbou „Modernizace místní komunikace v Kralupech nad Vltavou – lokalita Lobeček“, při kterých došlo k poškození nízkotlakého ocelového plynovodu, a dále
- dne 18. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice, u domu č. p. 261 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce povrchu parkoviště ve Velkých Svatoňovicích“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- dne 13. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zdiby, na ulici Parkerova 621 zemní práce v souvislosti se stavbou „Logistický park D8 hala 6“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 110,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744 v rámci souběhu spáchání třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03716.

## O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 28. dubna 2015 a 11. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. srpna 2015 2 protokoly o kontrole, a to protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03828-7/2015-ERU a protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03825-9/2015-ERU a dne 23. listopadu 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08018-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním obsažených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 03828/2015-ERU, sp. zn. 08018/2015-ERU a sp. zn. 03825/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 22. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03828/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Modernizace místní komunikace v Kralupech nad Vltavou – lokalita Lobeček“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 19. září 2013. Dne 1. října 2013 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o převzetí staveniště.

Dne 2. září 2013 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 5. května 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 6. května 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kralupy nad Vltavou, na ulici Tř. Legií v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě, prostřednictvím asfaltové frézy, k poškození nízkotlakého ocelového plynovodu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, únik 553 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 240 minut.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08018/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce povrchu parkoviště ve Velkých Svatoňovicích“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 14. května 2014. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 14. července 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven zápis o předání a převzetí staveniště.

Vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci podzemních sítí nebylo požadováno. Vytýčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno. Vlastní existence plynárenského zařízení tak účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací nebyla známa.

Dne 18. července 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Svatoňovice, u domu č. p. 261 při provádění zemních prací pomocí zemního stroje – bagru k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IDE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. července 2014 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2014, únik 516 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 48 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 odběrateli. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 03825/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Logistický park D8 hala 6“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 28. dubna 2014.

Dne 6. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko č. j. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa.

Dne 13. září 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zdiby, v ulici Parkerova 621 v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu DN 110. Dle vyjádření účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení smeknutím kola nákladního vozidla Tatra 815 do vykopané sondy.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení byla způsobena škoda jeho provozovateli, dle vyčíslení škody ze dne 7. října 2014 v celkové výši 37 001 Kč. Dle protokolu o technologické spotřebě plynu č. [REDACTED] ze dne 13. září 2014 došlo k úniku 1 336 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly beze zbytku uhrazeny účastníkem řízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození třech plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v prvním a třetím případě věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí. V prvním případě, bylo plynárenské zařízení vytýčeno, ve třetím případě byla poloha plynárenského zařízení zjištěna za pomoci vykopané sondy. Ve druhém případě nebylo prokázáno, že si účastník řízení byl vědom polohy plynárenského zařízení. V tomto případě správní orgán však konstatuje, že ochranné pásmo plynárenského zařízení je jeden metr od půdorysu plynárenského zařízení, tedy od půdorysu jeho skutečné polohy.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože tyto práce prováděl právě v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechny tři jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození třech plynárenských zařízení se shora uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání třech správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 13. září 2014, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu DN 110, a to z toho důvodu, že došlo k narušení středotlakého plynovodu, tedy energeticky významnějšího plynárenského zařízení, na rozdíl od ostatních případů a rovněž také došlo v daném případě k nejvyššímu úniku plynu do ovzduší (1 336 m<sup>3</sup>) ze všech třech případů.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako přitěžující okolnosti:

- typ poškozeného plynárenského zařízení – středotlaký plynovod
- účastník řízení se dopustil spáchání třech správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu
- skutečnost, že účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto příkazním řízení. Jednalo se o sankce uložené pravomocnými příkazy č. j. 04648-3/2014-ERU (pokuta

30 000 Kč), č. j. 07983-3/2014-ERU (pokuta 10 000 Kč), č. j. 11617-3/2014-ERU (pokuta 15 000 Kč), č. j. 00568-3/2015-ERU (pokuta 5 000 Kč), č. j. 10972-3/2015-ERU (pokuta 60 000 Kč),

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán následující skutečnosti a zjištění jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 70 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba