

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10777/2016-ERU

V Praze dne 4. července 2017

Č. j. 10777-10/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10777/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVO-Havel s.r.o.**, se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 14, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost STAVO-Havel s.r.o., se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 14, se tím, v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 8. září 2016 v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí v obci Vinařice v blízkosti objektu č. p. 114 prostřednictvím nákladního vozidla [REDAKCE] vykládku zeminy, při které zdviženou nástavbou nákladního vozidla poškodil vodiče a konzolu na podpěrném bodě vedení vysokého napětí, v důsledku čehož došlo k porušení povinnosti provádět v ochranném pásmu činnosti tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti STAVO-Havel s.r.o., se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 14, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03617.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti STAVO-Havel s.r.o., se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 14, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03617.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 14. října 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona Komisí k projednávání přestupků města Dobrovice pod č. j. [redacted] postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Dobrovice (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [redacted] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [redacted], narozen [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], řidič nákladního vozidla [redacted], ve vlastnictví společnosti STAVO-Havel s.r.o., se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 144.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán dospěl k závěru, že práce, při nichž bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, vykonával pan [redacted] v postavení zaměstnanec účastníka řízení, společnosti STAVO-Havel s.r.o., se sídlem p. Dobrovice – Vinařice čp.114, PSČ 29141, IČO: 267 36 144 (dále též „účastník řízení“), a proto překvalifikoval poškození zařízení elektrizační soustavy na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Popis skutkového stavu

Dne 8. září 2016 byla hlídka Policie ČR vyslána do obce Vinařice k objektu č. p. 114. Na místě byl přítomen Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje a Sbor dobrovolných hasičů Dobrovice. Policie ČR na místě zjistila, že zaměstnanec účastníka řízení za areálem společnosti prováděl vykládku zeminy, přičemž nástavbou nákladního vozidla [redacted] zdviženou do vyklápěcí polohy zavadil o vedení vysokého napětí. Následně došlo ke stržení kabelů a zahoření suché trávy. Doutnající trávu rozhrnul vlastník společnosti STAVO-Havel s.r.o. pan [redacted]. Poté se na místo dostavili zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuční služby, kteří vypnuli úsekový vypínač a zajistili ho proti zapnutí. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektrické energie v obcích Bojetice, Vinařice a Chloumek.

Dne 9. září 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [redacted], řidič nákladního vozidla MAN, Policii ČR sdělil, že při vykládce zeminy v obci Vinařice za objektem společnosti STAVO-Havel s.r.o. zavadil nástavbou vozidla o vedení elektrizační soustavy, když se vodič zachytil za zvedací hák nástavby. Pan [redacted] si toho nevšiml, proto došlo k přetavení vodičů a jejich pádu. Pan [redacted] ihned informoval zaměstnavatele, který vydal pokyn, aby z kabiny vozidla v žádném případě nevystupoval, že zavolá na linku společnosti ČEZ. Protože došlo k zahoření suché trávy, na místo se dostavil Hasičský záchranný sbor, jehož členové vyprostili vodiče zachycené korbou vozidla. Pan [redacted] ještě

dodal, že vykládku zeminy provádí jen výjimečně, k místu skládky couval a elektrického vedení si nevšiml. Škodu nezpůsobil úmyslně a události lituje.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-10777/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 26. ledna 2017 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 10777-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 26. ledna 2017.

Dne 1. února 2017 byl Úřadu doručen odpor. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že dne 8. září 2016, ani jiného dne za sídlem společnosti v ochranném pásmu vysokého napětí na trase Chloumek neprováděl žádné zemní práce či jakékoliv práce. Řidič p. [REDAKCE] pouze projel po nezpevněné cestě k místu složení zeminy a tam ji vysypal. Místo leží mimo jakákoli ochranná pásma, tedy i ochranné pásmo vysokého napětí. Po vysypání zeminy řidič asi opomenul zajistit nebo spustit korbou nosiče a při průjezdu pod vodiči VN o tyto vodiče zachytil korbou. Účastník řízení dále uvedl, že ze strany společnosti STAVO-Havel nedošlo k porušení ochranných pásem vysokého napětí.

Podáním odporu byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem odeslaným dne 20. února 2017. Zároveň správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dále bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení žádné z těchto možností nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu OSR-10777/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení [tj. ode dne 8. září 2016, kdy účastník řízení prováděl v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí v obci Vinařice v blízkosti objektu č. p. 114 prostřednictvím nákladního vozidla [redacted] vykládku zeminy, při které zdviženou nástavbou nákladního vozidla poškodil vodiče a konzolu na podpěrném bodě vedení vysokého napětí] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017 a zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017 (dále souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [ust. § 91a odst. 1 písm. p)], tak i novelizovaný energetický zákon postihoval a postihuje [rovněž ust. 91a odst. 1 písm. p)] stejné jednání, kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty [ust. § 91a odst. 7], zůstala také nezměněna. Taktéž znění ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je shodné se zněním tohoto ustanovení uvedeném v novelizovaném energetickém zákoně.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona (tj. ve znění účinném do 5. června 2017).

Pro úplnost správní orgán uvádí, že dle ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, se řízení o správním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření

zaměstnanec účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl dne 8. září 2016 vykládku zeminy, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení práce v ochranném pásmu prováděl. Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu. Ochranným pásmem nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedené, která činí od krajního vodiče vedení do 35 kV na obě jeho strany 7 m. Poškozeným energetickým zařízením bylo nadzemní vedení, které muselo být i pouhým okem viditelné, a pokud by tomu tak nebylo, nepřehlédnutelnými byly jistě podpěrné body (sloupy). Zaměstnanec účastníka řízení si musel být vědom skutečnosti, že před elektrickým vedením je potřeba korbu sklopit, avšak vinou nepozornosti ke sklopení korby nedošlo. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, tedy že prokazatelným způsobem neseznámil zaměstnance s existencí zařízení elektrizační soustavy, případně nezajistil pomoc obeznámeného zaměstnance při couvání nákladního vozidla a vykládce zeminy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán se zabýval námitkami účastníka řízení uvedenými v odporu a konstatuje, že nejen zemní práce, ale jakékoli činnosti v ochranném pásmu (i mimo ně) je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. I vykládka zeminy je činnost, která musí být v ochranném pásmu prováděna tak, aby nebyly porušeny povinnosti dané příslušnými právními předpisy. Účastník řízení dále namítal, že práce v ochranném pásmu VN na trase Chloumek neprováděla společnost STAVO – Havel s.r.o. Ze spisu a zejména z výpovědi pana [REDAKCE] bylo zjištěno, že řidič nákladního vozidla MAN [REDAKCE] vykonával práce jako zaměstnanec, jehož jednání je účastníkovi řízení jakožto právnické osobě přičitatelné. O tom, že práce probíhaly v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, není pochyb, neboť v opačném případě by k poškození nadzemního vedení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán vzal v úvahu, že navážení zeminy na určité místo je obtížně realizovatelné bez použití mechanizace, a proto provádění prací v ochranném pásmu zařízení prostřednictvím nákladního vozidla nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny do tří obcí, což svědčí o vysoké důležitosti poškozeného zařízení a tuto okolnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení zabránit dalším škodám na zdraví, životech a majetku osob a snahu o řešení poškození energetického zařízení jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán též jako výrazně polehčující okolnost.

Zároveň správní orgán neshledal důvod pro snížení pokuty uložené příkazem.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení