

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14784/2022-ERU

V Praze dne 12. ledna 2023

Č. j. 14784-4/2022-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14784/2022-ERU, zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 12. září 2022 doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému z přestupku, kterým je

společnost **Brodská plynárenská s.r.o.**,

se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 048 75 001,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ nebo „správní orgán“) s obviněným z přestupku, společností **Brodská plynárenská s.r.o.**, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 048 75 001 (dále také „obviněný“), pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. 241633889 s předmětem podnikání obchod s plynem, v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa [REDAKCE] podané zákazníkem [REDAKCE] [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb (dále jen „vyhláška“), když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 25. května 2022 a dosud ji nevyřídil,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

### z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření vedeného ERÚ pod sp. zn. 12183/2022-ERU bylo zjištěno, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem mohl porušit povinnost stanovenou § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, tj. dodržet při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podané zákazníkem standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 vyhlášky.

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných v rámci šetření (spis šetření sp. zn. 12183/2022-ERU je součástí správního spisu sp. zn. OSR-14784/2022-ERU) dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečné důvody k zahájení správního řízení. Oznámení o zahájení správního řízení o přestupku, č. j. 14784-2/2022-ERU, bylo obviněnému doručeno dne 12. září 2022.
- [3] Dne 23. září 2022 se obviněný k vedenému správnímu řízení vyjádřil tak, že dne 18. května 2022 vystavil zákazníkovi fakturu. Dne 25. května 2022 obdržel od zákazníka reklamaci faktury, na kterou dne 3. června 2022 odpověděl. Své vyjádření obviněný v příloze doložil příslušnými písemnostmi.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Obviněný je držitelem licence č. 241633889 s předmětem podnikání obchod s plynem.
- [6] Obviněný dne 18. května 2022 vystavil zákazníkovi [REDAKCE] (dále jen „zákazník“) fakturu – daňový doklad č. 2112161449 (dále také „vyúčtování“) za sdružené dodávky plynu za období od 31. března 2021 do 21. dubna 2022 v souladu se Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu vztahující se k odběrnému místu [REDAKCE].
- [7] Z vyúčtování je mj. zřejmé, že ze strany obviněného byly zákazníkovi účtovány v období od 31. března 2021 do 31. října 2021 smlouvené ceny zemního plynu ve výši 545 Kč/MWh (bez DPH) a stálý měsíční plat 99 Kč/měsíc (bez DPH). V období od 1. listopadu 2021 do 21. dubna 2022 byl zákazníkovi stále účtován stálý měsíční plat 99 Kč/měsíc, cena zemního plynu se ovšem v jednotlivých měsících lišila v návaznosti na vývoj spotových cen, kdy činila v listopadu 2 700 Kč/MWh (bez DPH), v prosinci 3 201 Kč/MWh (bez DPH), v lednu 2 412 Kč/MWh (bez DPH), v únoru 2 539 Kč/MWh (bez DPH), v březnu 3 523 Kč/MWh (bez DPH) a v dubnu 2 835 Kč/MWh (bez DPH).
- [8] Zákazník dne 23. května 2022 poslal obviněnému prostřednictvím doporučeného dopisu reklamaci vyúčtování. Reklamací byla obviněnému doručena dne 25. května 2022. V rámci uplatněné reklamací vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazník namítal, že účtované částky za dodávku plynu nejsou v souladu se smlouvou, kterou měl zákazník uzavřenou s obviněným, přičemž neobdržel žádnou informaci o zvýšení těchto cen dodávky plynu.
- [9] Obviněný reagoval na doručenou reklamaci e-mailem, který byl zákazníkovi odeslán dne 3. června 2022 tak, že reklamaci zamítl s odůvodněním, že zákazník byl informován o zvýšení ceny odesláním poštou dne 5. října 2021 a e-mailem dne 18. října 2021.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro

pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [13] Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona spočívající v dodržování stanovených parametrů kvality dodávek a služeb, které jsou stanoveny § 16 odst. 1 vyhlášky.
- [14] Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen mimo jiné dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [15] Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [16] Správní orgán konstatuje, že § 16 vyhlášky upravuje standard lhůty, tj. ve své podstatě toliko lhůtu (časový úsek), ve které má být podaná reklamace vyřízena. V první fázi vyřizování reklamace se pak jedná podle odst. 1 písm. a) dotčeného ustanovení o 15denní lhůtu, v níž je dodavatel povinen zaslat zákazníkovi písemné vyřízení reklamace. Samotnou kvalitu vyřízení reklamace zákazníka však dotčené ustanovení vyhlášky nikterak neřeší. Vyřídil-li tedy obviněný reklamaci zákazníka (zaslal zákazníkovi odpověď/reakci) ve stanovené lhůtě, nelze hovořit o nedodržení tohoto standardu, byť, jak se následně prokázalo v proběhnuvším sporném řízení vedeném u ERÚ pod sp. zn. 11358/2022-ERU, byla tato reklamace vyřízena ze strany obviněného nesprávně.
- [17] Podle názoru správního orgánu věcně či právně nesprávné vyřízení reklamace samo o sobě nelze kvalifikovat jako nedodržení standardu lhůty, tj. porušení povinnosti podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona. Na vadné vyřízení reklamace nelze nahlížet, jako by k němu vůbec nedošlo. Opačný výklad by byl zejména v oblasti správního trestání výkladem nadmíru extenzivním a v konečném důsledku výkladem v rozporu se zásadou ultima ratio, neboť zákazník v případě, kdy nesouhlasí s plněním ze strany dodavatele, má vedle možnosti podat reklamaci rovněž možnost iniciovat sporné řízení, ať už před správním orgánem (ERÚ) či civilním soudem. Poté by však každý případ, kdy by zákazník ve sporu uspěl a před jeho zahájením neúspěšně věc u dodavatele reklamoval, bylo možné kvalifikovat jako nedodržení standardu lhůty, neboť by se fakticky zpětně ukázalo, že reklamace nebyla vyřízena. Takovýto výklad by byl podle názoru správního orgánu i velmi problematický v oblasti náhrad za nedodržení standardu, co do okamžiku jejich uplatnění a výše.
- [18] Ve správním řízení tedy bylo zjištěno, že obviněný vyřídil reklamaci ve lhůtě 9 dní ode dne jejího obdržení a splnil tedy standard lhůty pro vyřízení reklamace. Skutek, pro který je vedeno řízení se tedy nestal a správnímu orgánu nezbyvá než správní řízení zastavit podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba

Obdrží: společnost Brodská plynárenská s.r.o.