

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00834/2016-ERU

Praha 5. května 2016

Č. j. 00834-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00834/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 9. února 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Severomoravská stavební společnost s. r. o.**, se sídlem Suvorovova 573, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ: 471 53 849, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Severomoravská stavební společnost s. r. o., se sídlem Suvorovova 573, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ: 471 53 849 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frenštát pod Radhoštěm, na ulici Střelniční u č. p. 130 zatloukání uzemňovací tyče v souvislosti se stavbou „přístavba hasičské zbrojnice“, přičemž došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti Severomoravská stavební společnost s. r. o., se sídlem Suvorovova 573, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 471 53 849 za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03216.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti Severomoravská stavební společnost s. r. o., se sídlem Suvorovova 573, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 471 53 849 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí

právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03216.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 22. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností Severomoravská stavební společnost s. r. o., se sídlem Suvorovova 573, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 471 53 849 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. listopadu 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08378-18/2015-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08378/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. ledna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 9. února 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 9. února 2016. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

Z protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 08378-18/2015-ERU vyplynulo, že účastník řízení prováděl dne 13. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frenštát pod Radhoštěm na ulici Střelníční u č. p. 130 zatlukání uzemňovací tyče v souvislosti se stavbou „přístavba hasičské zbrojnice“, přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenských sítí, který zajistil jeho následnou opravu a posoudil činnost účastníka řízení jako cizí zásah v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 13. srpna 2015 a dle protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 21. srpna 2015 k doprovodnému úniku 125 m³ plynu do ovzduší po dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu šesti konečným zákazníkům.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 2. prosince 2015 námitky, které byly dne 22. prosince 2015 vyřízeny tak, že byly zamítnuty.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08378/2015-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil dne 9. února 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 00834-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 17 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 9. února 2016.

Dne 17. února 2016 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení označený jako „odpor proti příkazu Energetického Regulačního úřadu č.j. 00834-3/2016-ERU ze dne 8. 2. 2016“. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu, neboť (i) Úřad řádně nezhodnotil „obsah projektové dokumentace, stanovisko objednatele stavby, vyznačení plynovodu v terénu a porovnání výsledku následného vytýčení plynovodu se skutečným stavem“, (ii) objednatel jej ujistil, že „provedl průzkum všech podzemních rozvodů a jiných překážek na staveništi, a že žádná jiná než (v projektové dokumentaci) uvedená zařízení se v prostoru staveniště nenacházejí“ (iii) „dodržel ochranné pásmo jednoho metru od místa, kde byl plynovod v terénu vyznačen“, (iv) „k vlastnímu narušení plynárenského zařízení došlo ve vzdálenosti cca 1,3 m od vyznačeného průběhu plynovodu“, (v) podle vytyčení plynovod vedl jinudy, než podle skutečného uložení, (vi) je přesvědčen, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby k poškození plynovodu nedošlo, (vii) i kdyby bylo provedeno vytyčení plynovodu před zahájením prací, stejně by k poškození plynárenského zařízení došlo, (viii) uložena sankce nevyhovuje kritériím zachyceným v ust. § 91d odst. 2 energetického zákona. Závěrem účastník řízení navrhuje, aby bylo toto správní řízení zastaveno, neboť jednání účastníka řízení není správním deliktem.

Dne 10. března 2016 odeslal správní orgán účastníku řízení vyznění o možnosti vyjádřit se č. j. 00834-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí. Vyznění bylo účastníku řízení doručeno dne 11. března 2016. Účastník řízení nevyužil svého práva a již se k věci nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-00834/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08378-18/2015-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zatloukání uzemňovací tyče v souvislosti se stavbou „přístavba hasičské zbrojnice“ dle smlouvy o dílo, uzavřené dne 7. července 2015 mezi ním jako zhotovitelem a městem Frenštát pod Radhoštěm jako objednatelem.

Dne 13. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Frenštát pod Radhoštěm, na ulici Střelníční u č. p. 130 při provádění prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při zatloukání uzemňovací tyče. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 20. října 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při zatloukání zemnicí tyče ve vzdálenosti cca 1,3 m od předpokládaného průběhu plynovodu. Následně účastník řízení požádal správce plynárenského zařízení o jeho vytyčení na parcele č. 148, aby si ověřil průběh plynárenského zařízení v místě provádění prací, vzhledem k přítomnosti žlutých sloupků, které pokládal za označení plynárenského zařízení, ale které jeho průběhu neodpovídaly. Správce plynárenského zařízení účastníkovi řízení sdělil, že tyto sloupky nejsou jím umístěným označením plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2015 únik 125 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu šesti konečným zákazníkům.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele,

který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. srpna 2015 v obci Frenštát pod Radhoštěm, na ulici Střelniční u č. p. 130 v ochranném pásmu plynárenského zařízení práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z projektové dokumentace, avšak účastník řízení se mylně domníval, že plynárenské zařízení je uloženo v jiném místě, jelikož mylně považoval žluté sloupky v místě provádění prací za značení plynárenského zařízení. Jak vyplývá z vyjádření správce plynárenského zařízení, tyto sloupky nebyly značením poškozeného plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu před zahájením prací účastník řízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil, když neznal přesnou polohu plynárenského zařízení a bez dalšího se spoléhal na projektovou dokumentaci a prohlášení objednatele o tom, že se v místě žádné jiné podzemní sítě nenacházejí a nepožádal správce plynárenského zařízení před zahájením prací o vytyčení v terénu.

K námitkám, které účastník řízení v průběhu správního řízení uplatnil, správní orgán uvádí, že není možné se vyvinutím poukazem na případnou soukromoprávní odpovědnost jiné osoby (v tomto případě na tvrzenou odpovědnost objednatele, který měl prohlásit, že se v daném místě nenachází žádné další podzemní sítě, než ty uvedené v projektové dokumentaci), neboť charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Byl to tedy účastník řízení, kdo práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí.

Tvrzení účastníka řízení, že dodržel ochranné pásmo jednoho metru od místa, kde byl plynovod v terénu vyznačen, nemůže obstát, protože jak je zřejmé z podkladů obsažených ve spise, plynárenské zařízení v terénu před zahájením prací vůbec vyznačeno nebylo. Nadto správní orgán znovu připomíná, že ochranné pásmo činí u středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu skutečného místa uložení plynárenského zařízení, nikoliv 1 m od jakéhokoliv jiného objektu, či označení.

Správní orgán podotýká, že je věcí účastníka řízení, jakým způsobem koná zemní práce v ochranných pásmech energetických zařízení, nicméně musí být připraven nést následky za své případné protiprávní jednání.

Účastník řízení dále namítal, že následné vytyčení plynárenského zařízení taktéž nebylo přesné. Ani tato skutečnost účastníka řízení však nezbujuje odpovědnosti za spáchaný správní delikt s ohledem na shora uvedené. Nicméně správní orgán tuto skutečnost hodnotil jako skutečnost vypovídající o nižší závažnosti spáchaného správního deliktu.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu šesti zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní porušení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by účastník řízení před zahájením prací požádal správce plynárenského zařízení o jeho vytyčení v terénu. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení v terénu. K této skutečnosti přihlédl správní orgán proto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63, přičemž došlo k úniku 125 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu 50 minut, což správce plynárenského zařízení v protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 21. srpna 2015 klasifikoval jako malý únik, což hodnotí správní orgán jako mírně polehčující okolnost. V důsledku poškození plynárenského zařízení však došlo k přerušení dodávky plynu šesti konečným zákazníkům. Tento údaj vypovídá o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu. Následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky 6 zákazníkům), a zejména okolnosti spáchaného správního deliktu správní orgán znovu vyhodnotil na podkladě námitek účastníka řízení a považuje je za méně významné, respektive méně společensky škodlivé. Závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což bylo vyhodnoceno jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení omezit následky poškození, jakož i snahu o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody správci plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení pokuta snížena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán současně poznamenává, že nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Nadto správní orgán dále poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení