

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01268/2024-ERU
Č. j. 01268-3/2024-ERU

V Ostravě dne 24. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01268/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CERASTAV s.r.o.**,
se sídlem č.p. 161, 664 57 Měnín, IČO: 083 88 695,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupku, společnost CERASTAV s.r.o., se sídlem č.p. 161, 664 57 Měnín, IČO: 083 88 695 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pěňčín (okres Prostějov), u budovy č.p. 23, prostřednictvím stroje, stavební činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02924.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07044/2023-ERU, který byl dne 23. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01268/2024-ERU záznamem z téhož dne č. j. 01268-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01268/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07044/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. května 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pěňčín (okres Prostějov), u budovy č.p. 23, **strojně**, bagrem značky Takeuchi 250/2, **zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 23. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. listopadu 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení nebylo platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. května 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále **patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost MERTASTAV s.r.o., se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461 (dále jen „objednatel“), na základě „Smlouvy o dílo, č. [REDAKCE] ze dne 21. března 2022, jejímž předmětem je „kompletní realizace stok gravitační kanalizace v obci Pěňčín – stoka AC v délce 165 m a veřejné části přípojek na stoce v délce 11,5 m (10 ks) a stoky AC-1 v délce 56,50m a veřejné části přípojek na stoce v délce 20 m (5 ks)“,
- dne 21. března 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště na základě „Zápisu o předání a převzetí staveniště“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 69 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno rypadlem Takeuchi TB250-2. Poloha domovní přípojky nebyla vytyčena. Vytyčeny byly pouze hlavní řády. Plynárenské zařízení bylo hledáno ručně kopanou sondou a nebylo nalezeno. Nikde nebylo nic obsypáno pískem a nikde nebyla výstražná fólie. Po kopnutí bagrem bylo narušeno plynárenské zařízení a domovní přípojka vody, které byly schovány pod dešťovou kanalizací bez obsypání pískem a výstražné fólie. Domovní dešťová kanalizace nebyla v projektu vyznačena. Po kopnutí bagrem bylo narušeno plynárenské zařízení a domovní přípojka vody. Před příjezdem záchranných složek bylo plynárenské zařízení zajištěné proti úniku a nebyly naměřené žádné hodnoty k obecnému ohrožení.

[5] Objednatel ve svém vyjádření ze dne 30. června 2023 uvedl, že zemní práce byly prováděny subdodavatelskou firmou CERASTAV s.r.o. Při výkopových pracích v místě křížení plynovodního potrubí strojník bagru subdodavatelské firmy nedbal příkazu stavbyvedoucího o ručním výkopu hledací sondy a k výkopu v místě křížení použil bagr.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Skutečností, že trestní stíhání zaměstnance účastníka řízení již bylo vyřešeno podmíněným odložením podání návrhu na potrestání, není dotčena odpovědnost účastníka řízení za přestupek (podle ust. § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky).

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemním strojem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **69 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní

orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost CERASTAV s.r.o.