

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00199/2017-ERU  
Č. j. 00199-3/2017-ERU

V Ostravě dne 12. ledna 2017

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00199/2017-ERU s účastníkem řízení, **Obec Bouzov**, se sídlem Bouzov 2, PSČ 783 25, IČO: 002 98 719 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení – Obec Bouzov, se sídlem Bouzov 2, PSČ 783 25, IČO: 002 98 719, se tím, že v období od 31. října 2009 dosud jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103081 pro provozovnu „Centrální kotelna – Bouzov“ umístěnou na adrese Bouzov 60, PSČ 783 25, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, po změně technických parametrů uvedené provozovny, ke které došlo nejpozději dne 30. října 2009 montáží kotle STEP-KB, vyr. č. ██████████, o tepelném výkonu 1,2 MW, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného tepelného výkonu uvedené provozovny z 2,4 MW na 3,6 MW, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil **spáchání trvajících správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2617.

**III.** Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to ve lhůtě 20 dní ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

**IV.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 2617.

## Odůvodnění:

### I. Úvod

Dne 1. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 14. prosince 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08005-18/2016-ERU. Účastník řízení uplatnil dne 23. prosince 2016 vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole námitky, které však byly zamítnuty jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08005/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. ledna 2017, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 00199-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká na území Obce Bouzov na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310103081 od 14. března 2002.

Jak v době zahájení kontroly, tj. 1. srpna 2016, tak i ke dni vydání tohoto příkazu byla součástí licence na výrobu tepelné energie č. 310103081, změna číslo 001, ze dne 11. srpna 2003, pod evidenčním číslem 1 evidována provozovna „Centrální kotelna - Bouzov“, na adrese Bouzov č. p. 60, o celkovém tepelném výkonu 2,4 MW, počet zdrojů (kotlů) byl 2.

V rámci kontrolního šetření dne 10. srpna 2016 bylo zjištěno, že kontrolovaná provozovna „Centrální kotelna - Bouzov“ (dále také „kotelna“) představuje budovu technického vybavení situovanou v zemědělskopřemyslovém areálu na parcele č. st. 169, katastrální území Bouzov. Na kotelně byly instalovány celkem 3 zdroje (kotle), jejichž palivem je biomasa (dřevní štěpka do vlhkosti 50 %, piliny do vlhkosti 35 %, sláma, pelety). Kotelna zásobovala tepelnou energií rodinné nebo bytové domy a objekty občanské vybavenosti Obce Bouzov rozvodným tepelným zařízením v majetku účastníka řízení, uloženým v neprůlezných kanálech.

Přehled na kotelně instalovaných zdrojů tepelné energie (kotlů) tak, jak byl zjištěný v době kontroly (10. srpna 2016), je uvedený v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1:

Místní označení zdroje (kotle)	K1	K2	K3
adresa umístění zdroje / parcelní číslo	Bouzov č. p. 60 / p. č. st. 169	Bouzov č. p. 60 / p. č. st. 169	Bouzov č. p. 60 / p. č. st. 169
palivo	biomasa	biomasa	biomasa
výrobní číslo kotle	štítek nepřístupný	štítek nepřístupný	██████████

typ kotle	štítek nepřístupný	štítek nepřístupný	STEP-KB
výrobce kotle	Step TRUTNOV a.s.	Step TRUTNOV a.s.	Step TRUTNOV a.s.
tepelný výkon	štítek nepřístupný	štítek nepřístupný	1,2 MW
výrobní číslo hořáku	██████████	██████████	#
typ hořáku	GOLEM H 600	GOLEM H 1800	#
výrobce hořáku	VERNER a.s.	VERNER a.s.	#
tepelný výkon hořáku	120 kW	310 kW	#
médium na výstupu zdroje (kotle)	teplá voda	teplá voda	teplá voda
vlastnictví zdroje (kotle)	účastník řízení	účastník řízení	účastník řízení

Účastník řízení je výlučným vlastníkem objektu kotelny, kotlů a technologického zařízení kotelny a také rozvodného tepelného zařízení pro dodávku tepelné energie do odběrných míst Obce Bouzov. Vlastnické právo bylo doloženo kupní smlouvou ze dne 30. listopadu 2001, výpisem z katastru nemovitostí a dokladem „KARTA MAJETKU Inventurní číslo ██████████“.

Vzhledem k nepřístupnosti výrobních štítků spalinových výměníků byly informace o zdrojích K1 a K2 zjištěny z „PŘEDÁVACÍ DOKUMENTACE“ ze dne 18. července 2002. Z dokumentace vyplynulo, že oba teplovodní kotle jsou typového označení VERNER - GOLEM, sestávají ze spalinového výměníku a hořáku. Kotel K1 sestává ze spalinového výměníku typ VSL 600 T, výrobní číslo ██████████, a hořáku GOLEM H 600, jeho výkon je 600 kW. Kotel K2 pak sestává ze spalinového výměníku typ VSL 1800 T, výrobní číslo ██████████, a hořáku GOLEM H 1800, jeho výkon je 1 800 kW. Instalovaný výkon obou kotlů K1 a K2 je tedy celkem 2,4 MW. Tyto dva kotle byly účastníkem řízení provozovány od roku 2002, jak vyplývá ze Souhlasu k zahájení zkušebního provozu č. j. výst. ██████████ ze dne 10. prosince 2011, kolaudačního rozhodnutí ze dne 22. listopadu 2002, protokolu o odborné prohlídce teplovodní kotelny před uvedením do provozu podle vyhl. č. 91/93 Sb. ze dne 15. července 2002 a zpráv o pravidelné odborné prohlídce kotelny ze dnů 17. října 2003, 21. října 2009, 21. září 2010, 28. listopadu 2012, 29. listopadu 2013, 27. listopadu 2014 a 26. listopadu 2015.

Mimo kotlů K1 a K2 byl na kotelně instalován také kotel K3 o výkonu 1,2 MW, výrobní číslo ██████████. Tento kotel byl na kotelně instalován v roce 2009, a od téhož roku byl provozován, jak vyplývá zejména z kolaudačního souhlasu s užíváním stavby ze dne 30. října 2009, rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 29. října 2009 a předávacího protokolu „██████████“ ze dne 20. října 2009. Kotel K3 byl účastníkem řízení provozován za období od roku 2009 do září 2016 celkem 164 dnů, což vyplývá z provozních záznamů (deníků) kotelny a z vyjádření účastníka řízení ze dne 20. září 2015.

Úřad obdržel dne 30. června 2014 žádost účastníka řízení o změnu licence na výrobu tepelné energie ze dne 26. června 2014, kterou eviduje ve spise sp. zn. LIC-06397/2014-ERU. Předmětem bylo „Rozšíření výkonu kotlů na spalování biomasy o 1,2 MW z původních 2,4 MW na 3,6 MW pořízením kotle o uvedeném výkonu, který je v podstatě kotlem záložním.“. Úřad vydal dne 3. listopadu 2014 usnesení o zastavení správního řízení o změnu licence s předmětem podnikání výroba tepelné energie, které bylo účastníkovi řízení doručeno tentýž den. Účastník řízení novou žádost o změnu licence na výrobu tepelné energie do dnešního dne nepodal.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnost), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díky energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103081 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 14. března 2002.

Správní orgán má dále za prokázané, že v rámci provozovny účastníka řízení „Centrální kotelna – Bouzov“ došlo nejpozději dne 30. října 2009, tj. dnem vydání kolaudačního souhlasu, ke změně technických parametrů provozovny, a to montáží kotle STEP-KB, vyr. č. [REDAKCE], o tepelném výkonu 1,2 MW.

Skutečný celkový instalovaný tepelný výkon provozovny s názvem „Centrální kotelna – Bouzov“, který činí 3,6 MW při počtu 3 zdrojů, není shodný s celkovým instalovaným

tepelným výkonem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie č. 310103081, které eviduje u předmětné provozovny celkový tepelný výkon 2,4 MW při počtu 2 zdrojů.

Účastník řízení však Úřadu změnu technických parametrů do dne vydání tohoto příkazu neoznámil, nepředložil o ní žádné podklady a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na této skutečnosti ničeho nemění ani postup účastníka řízení vůči Úřadu v roce 2014, kdy ze strany účastníka řízení došlo k podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť správní (licenční) řízení zahájené na základě této žádosti bylo zastaveno.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výše uvedenou změnu neoznámil, nepředložil o ní podklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence Úřad ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani více než po 7 letech od jejího provedení, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držitel licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závažný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Správní orgán dále konstatuje, že na účastníka řízení se nevztahuje výjimka dle ust. § 9 odst. 1 věty druhé energetického zákona, neboť se v případě účastníka řízení nejedná o změnu již zapsanou v základních registrech ani o nové energetické zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence. Je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán tak má za to, že je současně naplněna i materiální stránka správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za který je také odpovědný, a proto správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následky protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny technických parametrů poté, kdy rozhodná skutečnost nastala, jsou významné, neboť v rámci dotčené provozovny došlo k navýšení celkového instalovaného tepelného výkonu o 1,2 MW, tj. k navýšení o 50 % původního celkového instalovaného tepelného výkonu. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že ke změně technických parametrů licencované provozovny došlo nejpozději dne 30. října 2009. Účastníkovi řízení tímto dnem vznikla povinnost neprodleně danou změnu oznámit Úřadu. K oznámení změny a doložení příslušných podkladů Úřadu však nedošlo ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po více než 7 letech. Tuto dlouhou dobu vyhodnotil Úřad jako přítěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 150 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby, držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie, uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **V. Uložení opatření k nápravě**

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103081 nedodržel povinnosti dané ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, když po změně technických parametrů provozovny s názvem „Centrální kotelna – Bouzov“, ke které došlo nejpozději dne 30. října 2009 vydáním kolaudačního souhlas,

