

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09514/2018-ERU

V Praze dne 17. ledna 2020

Č. j. 09514-41/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09514/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků, kterých se dopustil v souběhu a to:

a) přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se z **nedbalosti** dopustil porušením zákazu stanoveným v § 46 odst. 9 energetického zákona tím, že nejméně od 20. září 2018, kdy obdržel od provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „správce zařízení elektrizační soustavy“ nebo „provozovatele distribuční soustavy“) výzvu k odstranění a oklestění stromoví a jiných porostů (dále také „výzva k odstranění porostů“) na pozemku parc. č. [REDAKCE], obec [REDAKCE], v katastrálním území [REDAKCE] jehož je vlastníkem, , nechává na tomto pozemku do současné doby v ochranném pásmu nadzemního vedení růst porosty nad výšku 3 metrů;

b) přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se z **nedbalosti** dopustil porušením zákazu stanoveným v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona tím, že od přesně nezjištěné doby, kdy došlo na pozemku parc. č. [REDAKCE] obec [REDAKCE], v katastrálním území [REDAKCE] jehož je obviněný vlastníkem, k oplocení zařízení elektrizační soustavy provozovatele distribuční soustavy, znemožňuje a podstatně do současné doby znesnadňuje správci zařízení elektrizační soustavy přístup k předmětným zařízením, kterými jsou nadzemní vedení vysokého napětí 22 kV linky JAKA, úsekový vypínač [REDAKCE], distribuční transformační stanice [REDAKCE] a část vedení nízkého napětí do 1 kV.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání těchto přestupků podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc

korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 02420.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02420.

IV. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se obviněnému **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku č. I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí, tj. **zajistit a umožnit správci zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. nebo jím pověřeným osobám, přístup k předmětným energetickým zařízením, které se nacházejí na pozemku parc. č. ■■■, obec ■■■■, v katastrálním území ■■■■, jehož je obviněný vlastníkem a povinnosti zajistit oklestění či odstranění porostů rostoucích na shora uvedeném pozemku obviněného v ochranném pásmu nadzemního vedení nad výšku 3 metrů, a to ve lhůtě 15 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. září 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno prostřednictvím e-mailové zprávy sdělení obviněného, jehož obsahem bylo upozornění provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že tato společnost podle sdělení obviněného nekoná podle „elektrizačního zákona, § 24 odst. 2“ a že on, ■■■■ na náklad správce distribuční sítě provede odstranění a oklestění stromové rostoucí v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, které ohrožuje její bezpečný a spolehlivý provoz, když byl na tuto skutečnost správcem distribuční sítě upozorněn. Za tuto činnost požadoval od správce distribuční sítě okamžitě uhrazení zálohy přesahující částku 29 tis. Kč a dále požádal o vypnutí elektřiny v termínu, který si sám stanovil. Ve svém sdělení správce distribuční sítě upozornil, že jakýkoliv neoprávněný a nepovolený vstup, vjezd a činnost na jeho pozemcích bude pokutovat smluvní pokutou 50 tis. Kč. Společně s tímto sdělením poskytl Úřadu sdělení Městského úřadu Uhlířské Janovice, Odboru životního prostředí a výstavby ze dne 10. září 2018, ze kterého vyplývá, že stavební úřad na pozemku p. č. ■■■, katastrální území ■■■■ žádnou stavbu spočívající v pokládce kabelů nepovoloval. Dále v příloze obviněný předložil výzvu správce distribuční sítě k odstranění a oklestění stromové a jiných porostů a stanovení jeho rozsahu ze dne 17. září 2018, ve které správce distribuční sítě upozorňuje obviněného, že při kontrole elektrického vedení vedoucího přes jeho pozemek bylo zjištěno, že vzrůstem stromů a jiných porostů dochází k porušení § 46 odst. 9 energetického zákona, neboť tyto dřeviny v ochranném pásmu nadzemního vedení přesahují výšku 3 metry, čímž je ohrožen spolehlivý a bezpečný provoz zařízení distribuční soustavy. Správce distribuční sítě stanovil obviněnému lhůtu k nápravě do 3. října 2018 s tím, že pokud sám dřeviny z ochranného pásma neodstraní, provede tuto činnost sám. Dále součástí sdělení obviněného byla zpráva

společnosti Com – Pakt Energy, a.s. ze dne 30. července 2018, kterou tato společnost dává obviněnému na vědomí, že byla pověřena společností ČEZ Distribuce, a. s. k výměně izolátorových závěsů na jeho pozemku a proto v druhé polovině roku budou nuceni pracovníci zhotovitele vstupovat a vjíždět na jeho pozemek.

Úřad obviněnému dne 10. října 2018 na jeho sdělení odpověděl, že byť ve svém sdělení nevznášá žádné požadavky ani dotazy, upozorňuje ho, že jím zmiňovaný „elektrisační zákon“ byl zrušen v roce 1995 a nahrazen energetickým zákonem. Odpovědnost za dodržování zákazu uvedeného v § 46 odst. 9 energetického zákona je na majiteli pozemku a provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost náklady spojené s dodržováním tohoto zákazu hradit. Pokud vlastník pozemku odstranění a oklestění stromoví vlastními silami neprovede, učiní toto distributor na vlastní náklady. Oznámení společnosti Com – Pakt Energy, a.s. je vyrozuměním vlastníka pozemku o budoucím vstupu na jeho pozemek za využití § 25 odst. 3 písm. f) energetického zákona. Závěrem odpovědi na sdělení obviněného bylo sdělení Úřadu, že oprávněnost stavby na jeho pozemku může posoudit pouze příslušný stavební úřad, popřípadě soud.

Na odpověď Úřadu obviněný reagoval dopisem zaslaným formou e-mailové zprávy dne 10. října 2018, V něm obviněný uvedl, že nesouhlasí se sdělením Úřadu a tímto dává podnět na nedodržení energetického zákona ze strany distributora a požaduje odstranit visící větve po zásahu distributora, uhradit škodu nebo věcnou náhradu za nemožnost užívat svůj pozemek, úhradu za neoznámený vstup na pozemek a výřez cca 15 kusů dřevin do výšky 3 metry.

Úřad na podání obviněného ze dne 10. října 2018 odpověděl dopisem ze dne 24. října 2018. V odpovědi Úřad vysvětlil obviněnému působnost Úřadu ve smyslu § 17 a 18 energetického zákona a opětovně upozornil obviněného na primární odpovědnost za dodržování zákazů činností v ochranném pásmu energetických zařízení vlastníkem pozemku a právo odstraňovat stromoví správcem zařízení elektrizační soustavy v případech, kdy toto po předchozí výzvě neučinil sám vlastník pozemku.

Na sdělení Úřadu obviněný reagoval formou e-mailové zprávy ještě téhož dne, tj. 24. října 2018, ve které vyslovil nesouhlas a nespokojenost s odpovědí Úřadu, který si podle jeho názoru neplní své povinnosti a dne 31. října 2018 obviněný odeslal Úřadu další e-mailovou zprávu, ve které sdělil, že je Úřad povinen řešit jeho podnět podle správního řádu a toto také od něho očekává.

Věc byla následně předána odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství Úřadu za účelem prověření, zda nedošlo k porušení energetického zákona, a to jak ze strany provozovatele distribuční soustavy, tak ze strany obviněného. Kontrolní orgán po provedeném šetření dne 28. srpna 2019 postoupil předmětné oznámení společně s provedeným šetřením a shromážděným spisovým materiálem správnímu orgánu z důvodu možného porušení § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona a § 46 odst. 9 téhož zákona k dalšímu řízení.

II. Zjištění vyplývající z provedeného šetření Úřadu a popis skutkového stavu

Odbor kontroly elektroenergetiky a plynárenství Úřadu provedl šetření se zaměřením na dodržování § 46 energetického zákona. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že energetická zařízení na pozemku parc. č. ■■■■ obec ■■■■■, v katastrálním území ■■■■■, kterého je obviněný vlastníkem, jsou provozována společností ČEZ Distribuce, a.s. v souladu s § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona. Provozovatel distribuční soustavy

podle provedeného šetření plní v souladu s energetickým zákonem své povinnosti a zajišťuje, aby provozem energetických zařízení nedocházelo k ohrožení života, zdraví osob a majetku. Provedeným šetřením a na základě shromážděných písemností však bylo zjištěno, že obviněný, jakožto majitel pozemku parc. č. ■■■, obec ■■■, katastrální území ■■■, nechává růst v ochranném pásmu nadzemního vedení v blízkosti energetických zařízení porosty nad výšku 3 metry a brání provozovateli distribuční soustavy v přístupu k těmto energetickým zařízením. Konkrétně se jedná o vedení vysokého napětí 22 kV linky JAKA, úsekový vypínač ■■■, část distribuční transformační stanice ■■■ a část vrchního vedení nízkého napětí do 1 kV.

Provozovatel distribuční soustavy výzvou k odstranění porostů ze dne 17. září 2018 vyzval obviněného, aby na svých pozemcích odstranil a oklestil stromoví a jiné porosty nacházející se v ochranném pásmu nadzemního vedení s upozorněním obviněného, že porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 9 energetického zákona se dopouští přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, za který může být Úřadem uložena pokuta až do výše 100 000 Kč. Dále byl obviněný provozovatelem distribuční soustavy požádán o sdělení, zda zásah (oklestění či odstranění předmětných porostů) zajistí sám. Obviněný po obdržení výzvy dne 20. září 2018 prostřednictvím e-mailové zprávy sdělil společnosti WeWood s.r.o., IČO: 039 56 563, která byla pověřena provozovatelem distribuční soustavy oklestěním předmětných porostů (stromoví), že nesouhlasí se vstupem na své pozemky.

Z provedeného šetření Úřadu, vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 4. března 2019 a vyjádření společnosti WeWood s.r.o. vyplývá, že distribuční transformační stanice ■■■, umístěná na pozemku obviněného na parc. č. ■■■ v katastrálním území ■■■, je oplocena drátěným pletivem a je tak znemožněn přístup k této stanici. Na pletivu je umístěna tabule s textem „Soukromý pozemek vstup zakázán“. Tato situace je také zřejmá z pořízené fotodokumentace.

Z fotodokumentace pořízené pracovníky Úřadu dne 3. července 2019 je patrné, že na předmětném pozemku obviněného se v ochranném pásmu nadzemního vedení nacházejí porosty náletových dřevin převyšující výšku 3 metry.

Podle vyjádření provozovatele distribuční soustavy se zařízení distribuční soustavy na pozemku obviněného nachází od roku 1981, přičemž pozemek a jeho části nebyly dříve nikdy oploceny. Nové oplocení drátěným pletivem znemožňuje provozovateli distribuční soustavy přístup k předmětným energetickým zařízením, aby mohl řádně provádět jejich správu a údržbu a odstraňovat případné poruchy. Obviněný dle zjištěných skutečností odmítá provozovateli distribuční soustavy umožnit přístup na svůj pozemek k předmětným zařízením, a to i po předchozí výzvě.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování postoupeného spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že spis obsahuje dostatečně zjištěné skutečnosti odůvodňující zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání přestupků podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ze kterých je podezřelý obviněný, kterým je pan ■■■, trvale bytem ■■■.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku, č.j. 09514-32/2018-ERU včetně poučení o právech obviněného navrhopat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání

rozhodnutí včetně práva obviněného žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, bylo obviněnému doručeno dne 10. října 2019.

Obviněný reagoval na oznámení o zahájení řízení o přestupku zasláním vyjádření prostřednictvím e-mailové zprávy dne 17. října 2019, ve které uvedl, že si není vědom žádného přestupkového jednání a že jedná v souladu s právními předpisy. Protiprávně podle názoru obviněného jedná společnost ČEZ Distribuce, a. s., neboť na jeho pozemku tato společnost provozuje černé stavby, na které nemá příslušná stavební povolení. Požádal o zhotovení kopie veškerých listin předložených společností ČEZ Distribuce, a. s., které má správní orgán k dispozici jak pro sebe, tak pro svého právního zástupce a jejich zaslání na jeho adresu. V příloze vyjádření obviněný poskytl správnímu orgánu svou výzvu k odstranění nepovolených staveb na svém pozemku adresovanou společností ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 11. listopadu 2016.

Dne 2. listopadu 2019 bylo obviněnému doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 09514-35/2018-ERU, kterým byl obviněný vyrozuměn, že správní orgán shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu byla obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci poskytnuta možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Dne 12. listopadu 2019 obdržel Úřad vyjádření obviněného, ve kterém obviněný opětovně sdělil, že si není vědom žádného přestupkového jednání, kdy jedná dle svého sdělení v souladu s právními předpisy a v souladu uplatnění jeho vlastnických práv a práv daných příslušnými právními předpisy na jeho pozemcích s uvedením dalších skutečností. Obviněný opětovně uvedl, že žádá pro sebe a svého právního zástupce zhotovení kopie veškerého spisového materiálu předloženého společností ČEZ Distribuce, a. s. a jeho zaslání na uvedenou adresu.

S ohledem na výše uvedené vypravil správní orgán dne 2. prosince 2019 vyrozumění o možnosti nahlédnout do spisu, č. j. 09514-38/2018-ERU ve smyslu § 38 správního řádu, které bylo obviněnému doručeno dne 13. prosince 2019. V něm správní orgán obviněného poučil, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a pořizovat kopie spisu nebo jeho části. Závěrem předmětného vyrozumění správní orgán opětovně vyrozuměl obviněného, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému opětovnou možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do sedmi dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Dne 18. prosince 2019 obdržel Úřad vyjádření k vyrozumění č. j. 09514-38/2018-ERU, ve kterém obviněný opětovně uvedl shora uvedená tvrzení s opětovným sdělením, že se žádného přestupku nedopustil. Dále obviněný uvedl, že se dále na jeho pozemku vyskytly další stavby a činnosti skupiny ČEZ, či jejich nájemních firem s vyjádřením, že není k těmto protiprávním činnostem přizván a nemá jak se jim bránit a že se nemůže a nebude dále k věci vyjadřovat. O nahlédnutí do spisu obviněný nepožádal.

Správní orgán vyhodnotil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a to v rozsahu, který je nezbytný pro posouzení věci v souladu s § 2 správního řádu, a pro vydání tohoto rozhodnutí.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a doby spáchání předmětných přestupků. Protiprávní stav trvá dle provedeného šetření Úřadu a zjištěných skutečností dosud v důsledku čehož správní orgán dospěl k závěru, že se v daném případě jedná ve smyslu § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky o trvajících přestupky, jejichž znaky spočívají v jednání pachatele, tj. obviněného ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávané skutky (přestupky), správní orgán uvádí, že předmětná ustanovení § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona a § 46 odst. 9 energetického zákona, související přestupky podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětné přestupky dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyl v rozhodném období (po dobu trvání protiprávního stavu) způsobem dopadajícím na projednávané skutky novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzované skutky a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Skutková podstata přestupků, kterých se obviněný dopustil, tak jednoznačně vyplývá z příslušného ustanovení energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením a porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 9 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 metry.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětných přestupků porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona tím, že v důsledku oplocení předmětných energetických zařízení provozovatele distribuční soustavy drátěným pletivem, umístěným na pozemku obviněného a odmítáním umožnění přístupu provozovateli distribuční soustavy k předmětným zařízením, a to i po předchozí výzvě, trvale znemožňuje a podstatně znesnadňuje přístup k předmětným zařízením. Dále je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 9 energetického zákona tím, že obviněný v ochranném pásmu nadzemního vedení, které se nachází na pozemku obviněného, nechává růst porosty nad výšku 3 metrů.

Z provedeného šetření Úřadu vyplývajícího ze shromážděného spisového materiálu, z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, jakož i z vyjádření samotného obviněného, je v dané věci nesporné, že je to právě obviněný, kdo znemožňuje a podstatně znesnadňuje (odmítá umožnit) provozovateli distribuční soustavy či jím pověřeným osobám přístup k předmětným energetickým zařízením, a kdo na svém pozemku v ochranném pásmu nadzemního vedení nechává přes obdrženou výzvu k odstranění porostů nadále tyto porosty růst nad výšku 3 metry.

Vzhledem k tomu, že protiprávní stav trvá podle zjištěných skutečností dosud, správní orgán byl nucen uložit obviněnému ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona také opatření k nápravě spočívající v uložení povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku č. I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí, a to zajistit a umožnit správci zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., přístup k předmětným energetickým zařízením, které se nacházejí na pozemku parc. č. ■■■, obec ■■■■■, v katastrálním území ■■■■■ jehož je obviněný vlastníkem a zajistit oklestění či odstranění předmětných porostů rostoucích v ochranném pásmu nadzemního vedení nad výšku 3 metrů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí tohoto rozhodnutí.

Správní orgán se rovněž musel vypořádat s otázkou vymezení doby spáchání přestupků. Správní orgán považuje za prokázané, že protiprávní stav u přestupku specifikovaného ve výroku č. I písm. a) tohoto rozhodnutí nastal nejpozději od 20. září 2018, kdy obviněný obdržel od provozovatele distribuční soustavy výzvu k odstranění porostů nacházejících se v ochranném pásmu nadzemního vedení na pozemku parc. č. ■■■ obec ■■■■■, v katastrálním území ■■■■■ jehož je obviněný vlastníkem, kdy obviněný tento protiprávní stav, tj. nechává růst porosty v ochranném pásmu nadzemního vedení nad výšku 3 metrů, udržuje podle všeho dosud. Protiprávní stav u přestupku specifikovaného ve výroku č. I. písm. b) tohoto rozhodnutí trvá od přesně nezjištěné doby, kdy došlo na shora uvedeném pozemku obviněného k oplocení zařízení elektrizační soustavy provozovatele distribuční soustavy, v důsledku čehož je provozovateli distribuční soustavy či jemu pověřeným osobám znemožněn nebo podstatně znesnadněn přístup k předmětným zařízením, dosud.

V souvislosti s dobou spáchání přestupků správní orgán vymezil časovou působnost a odpovědnost za spáchání předmětných přestupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o trvající přestupky podle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněný svým jednáním vyvolal protiprávní stav, který udržuje podle zjištěných skutečností do současné doby.

IV. III. Vypořádání námitek obviněného

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám obviněného, které vyslovil ve svých vyjádřeních, ve kterých uvedl, že si není vědom žádného přestupkového

jednání a že jedná v souladu s právními předpisy. Protiprávně podle názoru obviněného jedná společnost ČEZ Distribuce, a. s., neboť na jeho pozemku provozuje černé stavby, na které nemá příslušná stavební povolení.

Správní orgán vyhodnotil námitky obviněného jako nedůvodné a konstatuje, že námitky obviněného jsou irelevantní pro předmět vedeného správního řízení, neboť povolování staveb a energetických zařízení nacházejících se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku obviněného nejsou předmětem vedeného správního řízení. Tím je v daném případě posouzení možného porušení zákazů stanovených v ustanovení § 46 energetického zákona. S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že Úřadu v rámci jeho zákonem stanovené působnosti nepřísluší hodnotit stavbu energetických zařízení z pohledu stavebního zákona a jiných právních předpisů, které nespadají do zákonem stanovené působnosti Úřadu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Na základě zjištěných skutečností a s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona a zákaz stanovený v § 46 odst. 9 energetického zákona, čímž naplnil formální znaky dvou přestupků podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění spolehlivého a bezpečného provozu energetického zařízení, které je součástí elektrizační soustavy a ochraně života, zdraví a majetku osob, neboť jednáním (nekonáním) obviněného dochází v projednávaném případě k ohrožení energetických zařízení nacházejících se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a tedy k ohrožení shora uvedených zákonem chráněných společenských zájmů a hodnot.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupky, které byly podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchány obviněným z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky projednávaných přestupků obviněným a lze tak konstatovat, že je obviněný odpovědný za spáchání ve výroku uvedených přestupků.

V. Uložení správního trestu

Podle § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem ke skutečnosti, že hranice sazeb pokut je u projednávaných přestupků stejná, posuzoval správní orgán, který z přestupků je závažnější. Správní orgán vyhodnotil jako závažnější přestupek obviněného specifikovaný ve výroku č. I. písm. b) tohoto rozhodnutí, neboť obviněný do současné doby znemožňuje a podstatně znesnadňuje správci zařízení elektrizační soustavy přístup k předmětným energetickým zařízením, nacházejících se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku obviněného, za účelem správy a údržby předmětných zařízení a souvisejících činností.

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí; (b) pokuty; (c) zákazu činnosti; (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy spáchaného přestupku nepřipadá v úvahu uložit obviněnému správní trest ve formě propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno obviněnému uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných obviněným ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

S ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu rozhodl správní orgán o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty a k uložení opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, spočívajícím v uložení povinnosti odstranit protiprávní stav, neboť tento nadále trvá. Uložení správního trestu ve formě pokuty vyhodnotil správní orgán v daném případě jako zákonné, vhodné a účelné, přičemž uložení správního trestu ve formě pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při určení druhu a výše správního trestu vázán také svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se však o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k délce doby trvání protiprávního stavu; k druhu a míře zavinění a též k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán jako významně přitěžující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupků spočívající zejména v přístupu obviněného, který přes opakované výzvy provozovatele distribuční soustavy tyto zcela ignoruje, brání mu v přístupu k energetickým zařízením a nechává nadále růst porosty v ochranném pásmu nadzemního vedení nad výšku 3 metrů. Oklestění a odstranění porostu v ochranném pásmu obviněný zcela bezdůvodně podmiňuje úhradou finanční zálohy od provozovatele distribuční soustavy přesahující částku 29 tis. Kč a jakýkoliv vstup (dle obviněného neoprávněný a nepovolený), vjezd a činnost na jeho pozemcích nedůvodně váže na zcela nedůvodnou smluvní pokutu ve výši 50 tis. Kč.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav udržovaný obviněným a dospěl k závěru, že protiprávní stav trvá od přesně nezjištěné doby, kdy došlo na pozemku obviněného k oplocení zařízení elektrizační soustavy v důsledku čehož je provozovateli distribuční soustavy do současné doby znemožněn a podstatně znesnadněn přístup k předmětným zařízením. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil také jako okolnost přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je považováno za závažnější formu zavinění než zavinění z nedbalosti. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupky ve smyslu § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně přitěžující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky k tomu, že obviněný spáchal dva přestupky, které jsou správním orgánem projednány ve společném řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákon, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Uložená pokuta byla stanovena v přiměřené míře s přihlédnutím k významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, přičemž s ohledem na majetkové poměry obviněného, kdy je obvinění prokazatelným vlastníkem předmětného pozemku parc. č. ■■■■ obec ■■■■■, v katastrálním území ■■■■■ nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta představovala pro obviněného likvidační charakter.

Současně však správní orgán uvádí, že pokuta má být uložena v takové výši, aby tato plnila své základní funkce. Právě proto správní orgán uložil obviněnému pokutu

ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládá obviněnému opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku č. I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí, neboť protiprávní stav nadále trvá.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen obviněnému, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Nesplnění opatření k nápravě uložené částí IV. výroku tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha