

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13575/2016-ERU

V Ostravě 22. srpna 2017

Č. j. 13575-16/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13575/2016-ERU a zahájeném dne 5. ledna 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-13575/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted] tím, že v rozporu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona nebyl v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017 registrovaným účastníkem trhu, se zastavuje.**

## Odůvodnění

### **I. Úvod**

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 5. ledna 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 21. prosince 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 13575-2/2016-ERU, a podkladů, jež jsou veřejně dostupné [tzn. seznam všech registrovaných

účastníků trhu (tj. soubor s označením „*Seznam\_vsech\_registrovaniých\_ucastniku\_CZ.xls*“) veřejně dostupný na internetových stránkách operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 4. ledna 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 13575-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 60 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 5. ledna 2017.

Dne 6. ledna 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne označený jako „Věc: Odpor proti příkazu“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

V odporu účastník řízení uvedl, že licenci původně získal pro malou kogenerační jednotku o výkonu 22 kW, která byla ale odstavena pro technické nedostatky. Poté si se souhlasem Úřadu licenci doplnil pro využití malé vodní elektrárny (dále jen „MVE“). Stavební povolení na MVE bylo vydáno na jméno účastníka řízení, ale na základě čestného prohlášení a dokladu o změně stavebníka stavbu převedl na právnickou osobu [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen [redacted]). Po dokončení stavby bylo účastníku řízení operátorem trhu sděleno, ať s registrací vyčká až po kolaudaci výroby. K odporu účastník řízení přiložil následující doklady: (i) stavební povolení ke stavbě MVE, vydané [redacted] dne [redacted], č. j. [redacted], které nabylo právní moci dne 1. prosince 2011, (ii) čestné prohlášení účastníka řízení ze dne 31. ledna 2014, dle kterého stavba MVE přešla dne 1. února 2014 do vlastnictví [redacted], (iii) kolaudační souhlas ze dne 21. března 2014, č. j. [redacted], který [redacted] města [redacted] a (iv) výpis z katastru nemovitostí, dle kterého se MVE nachází na pozemku ve vlastnictví právnické osoby [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted]. Současně s podáním odporu účastník řízení požádal o zrušení licence.

Dne 4. května 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 13575-7/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 5. května 2017.

Prostřednictvím přípisu, který byl Úřadu doručen dne 10. května 2017, účastník řízení doložil své aktuální majetkové poměry důchodovým výměrem, dle kterého jeho starobní důchod za rok 2016 činil [redacted] Kč měsíčně.

Dne 15. června 2017 vypravil Úřad Žádost o sdělení, č. j. 13575-9/2016-ERU, ve které žádal právnickou osobu ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 24729035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a.s.“) o sdělení, v jakém období byl účastník řízení

(jakožto výrobce elektřiny) připojen k distribuční soustavě. Žádost byla společností ČEZ Distribuce, a.s. doručena dne 15. června 2017.

Dne 15. června 2017 zaslal Úřad účastníku řízení Výzvu k doplnění tvrzení, č. j. 13575-10/2016-ERU, kterou byl účastník řízení vyzván k sdělení, zda vykonává licencovanou činnost, popřípadě od jakého data ji nevykonává, a doložení svého tvrzení, že kogenerační jednotka byla demontována. Výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 19. června 2017. V přípisu, který byl Úřadu doručen dne 20. června 2017, účastník řízení sdělil, že doklady z let 1999 až 2000, které předání kogeneračním jednotky prokazovaly, byly vzhledem k časovému odstupu skartovány.

Dne 27. července 2017 byla Úřadu doručena odpověď společnosti ČEZ Distribuce, a.s., dle které výrobní účastník řízení „[redacted]“ ukončila výrobu v roce 2006, což účastník řízení oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dopisem ze dne 28. února 2006. Ohledně provozovny „[redacted]“ uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a.s. dne 2. ledna 2014 smlouvu o připojení výrobní. Dne 26. března 2014 byla obdobná smlouva ohledně téže provozovny uzavřena mezi společností [redacted] a společností ČEZ Distribuce, a.s. V tomto podání chyběly listiny dokazující tvrzené skutečnosti, a proto Úřad dne 28. července 2017 zaslal Výzvu k doplnění tvrzení, č. j. 13575-14/2016-ERU, která byla ČEZ Distribuce, a.s. doručena tentýž den.

Dne 28. července 2017 byla Úřadu doručena doplněná odpověď společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Přílohou podání byly tyto listiny: *pověření zaměstnance* [redacted], *ukončení výrobní* [redacted].

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-13575/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení byl ode dne 1. ledna 2002 držitelem licence na výrobu elektřiny č. [redacted] pro provozovnu [redacted] o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,022 MW a celkovém instalovaném tepelném výkonu 0,130 MW.

Na žádost účastníka řízení Úřad vydal dne 10. ledna 2017 rozhodnutí o zrušení licence účastníka řízení č. [redacted], č. j. 00396-3/2017-ERU, které nabylo právní moci dne 27. ledna 2017. Výše uvedené rozhodnutí o zrušení licence bylo dne 13. března 2017 vloženo záznamem z téhož dne, č. j. 13575-5/2016-ERU, do správního spisu sp. zn. OSR-13575/2016-ERU.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (viz <http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“),

nebyl účastník řízení ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení licence registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Obecný právní rámec**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 2 písm. a) až i) nebo písm. k) až r) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, z něhož plyne, že výrobce elektřiny, tj. držitel licence na výrobu elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na výrobu elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se výrobce elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 1. lednem 2016 v ust. § 23 odst. 2 písm. n)].

##### **IV. II. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení byl držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████, a to ode dne 1. ledna 2002 do dne 26. ledna 2017, když dne 27. ledna 2017 nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu o zrušení licence.

Den rozhodný pro počátek běhu 30denní lhůty k registraci u operátora trhu byl 1. ledna 2005, tzn. den nabytí účinnosti novelizované úpravy energetického zákona. Nejpozději dne 1. února 2005 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastník řízení nebyl v období od 1. února 2005 do 26. ledna 2017 (tj. do dne předcházejícího právní moci rozhodnutí o zrušení licence) registrovaným účastníkem trhu, přestože v tomto období byl držitelem licence na výrobu elektřiny a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno pouze pro část výše uvedeného období, a to pro období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017 (tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení), a proto je předmětem tohoto správního řízení porušení ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona účastníkem řízení pouze v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017.

##### **IV. III. Formální a materiální stránka správního deliktu**

Správní řízení bylo zahájeno pro časové období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017, kdy s ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. ██████████, porušil ust. § 23 odst. 2 písm. m) energetického zákona, když v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017 nebyl registrovaným účastníkem

trhu, čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Jelikož správní orgán shledal naplnění formálních znaků správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017), musel se zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účel povinnosti držitele licence na výrobu elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na výrobu elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně má jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu. Bez registrace u operátora trhu tedy není reálně možné vykonávat činnost výrobce elektřiny v rámci regulovaného trhu, byť veřejnoprávní oprávnění vzniká již udělením licence na výrobu elektřiny. Jedná se tedy o stěžejní povinnost výrobce elektřiny, na niž jsou následně navázány další povinnosti výrobce elektřiny vůči operátorovi trhu (viz zejména ust. § 30 odst. 2 energetického zákona), konkrétně například povinnost předkládat operátorovi trhu „Měsíční výkazy o výrobě a spotřebě elektřiny výrobce“ dle ust. § 27 odst. 1 vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, a následně dle ust. § 49 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, na základě kterých zpřístupní operátor trhu příslušnému provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy výpočet plateb za systémové služby, činnosti operátora trhu a na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů.

Dále v důsledku opomenutí výrobce elektřiny zaregistrovat se u operátora trhu operátor trhu neví o existenci výrobce elektřiny a tedy ani nezná údaje o jeho vlastní spotřebě vyrobené elektřiny. Operátor trhu tak nemůže tyto údaje zahrnout do scénářů spotřeby, které vytváří. Dochází tak ke zkreslování poznatků operátora trhu, které jsou důležité pro predikci budoucího vývoje.

V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, neboť kdyby na trhu s elektřinou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu

se zájmy společnosti. Pro účely posouzení je však nutné také přihlédnout zejména k tomu, že účastník řízení již není, počínaje dnem 27. ledna 2017 držitelem licence na výrobu elektřiny, a také k tomu, že účastník řízení v předmětném období licencovanou činnost fakticky nevykonával.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017 sice naplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení v období od 1. února 2005 do 4. ledna 2017 není správním deliktem dle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-13575/2016-ERU.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení