

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11210/2020-ERU  
Č. j. 11210-6/2020-ERU

V Praze dne 27. ledna 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11210/2020-ERU, zahájeném dne 21. prosince 2020 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,

se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744 (dále také „obviněný“ nebo „STRABAG a.s.“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 15. července 2020 při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lužec nad Vltavou, ulici Podřípská, prováděných prostřednictvím strojní mechanizace, poškodil v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlaký plynovod PE dn 160.

### II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**156 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02221.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02221.

## Odůvodnění

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Dne 2. října 2020 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Lužec nad Vltavou (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 15. července 2020 při provádění zemních výkopových prací prováděných za účelem výstavby dešťové kanalizace v obci Lužec nad Vltavou, okres Mělník, ulici Podřipská poškozením středotlakého plynovodu PE dn 160 (dále také „plynárenské zařízení“), čímž došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též „GasNet, s.r.o.“) dne 15. července 2020 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Lužec nad Vltavou, okres Mělník, v ulici Podřipská došlo při provádění zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE dn 160. Podle vyjádření zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o. došlo k poškození plynárenského zařízení lžicí bagru. Poškozením plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu 421 koncovým odběratelům. Došlo k úniku 3 669 m<sup>3</sup> plynu po dobu osmdesáti minut. Poškození způsobil strojník pásového bagru pan [REDAKCE] když při bagrování zachytil lžicí bagru o plynárenské zařízení. Ten policejnímu orgánu uvedl, že jako zaměstnanec společnosti KVD plus s.r.o. dostal pokyn od svého nadřízeného, aby jel s bagrem do obce Lužec nad Vltavou, kde bude s bagrem hloubit příkop pro společnost STRABAG a.s. Na místě mu zaměstnanci společnosti STRABAG a.s. označili trasu, kde má bagrovat. Trasa hloubení příkopu byla označena barvou. Bylo mu řečeno, že na místě provádění zemních prací nevedou žádné inženýrské sítě. Po nějaké době hloubení příkopu zachytil o plynovod, ze kterého začal unikat plyn. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem, ani ochrannou fólií. K události rovněž podal vysvětlení pan [REDAKCE] stavbyvedoucí společnosti STRABAG a.s. Ten policejnímu orgánu sdělil, že zemní práce spočívající ve výstavbě dešťové kanalizace, byly prováděny kombinací strojního a ručního kopání. Příkop byl kopán pomocí ručního nářadí a nakopaná zemina byla z příkopu vybírána bagrem, neboť není technicky možné vybírat zeminu z hloubky příkopu ručně. O existenci inženýrských sítí podle svého vyjádření informoval přítomné zaměstnance. Plynové potrubí bylo v zemi uloženo protlakem, takže nebylo obsypáno pískem, ani kryto fólií. On sám v době poškození na místě stavby nebyl. Plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno a jeho poloha vyznačena. Policejní orgán provedl ohledání místa havárie a jeho fotodokumentaci.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 11210-3/2020-ERU ze dne 21. prosince 2020. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 21. prosince 2020.
- [4] Obviněný se k vedenému správnímu řízení písemně vyjádřil dne 7. ledna 2021.
- [5] Poškozený provozovatel zařízení plynárenské soustavy společnost GasNet, s.r.o. se dne 10. srpna 2020 vyjádřil prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE] Ve svém vyjádření poškozený uvedl, že škoda způsobená poškozením předmětného plynárenského zařízení byla vyčíslena na částku ve výši [REDAKCE] která zahrnuje náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši [REDAKCE] a cenu uniklého plynu ve výši [REDAKCE] dále náklady na dopravu, materiál a další poplatky. Poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 3 669 m<sup>3</sup> plynu po dobu osmdesáti minut a byla přerušena dodávka plynu 421 koncovým odběratelům.

- [6] Obviněný shora uvedenou škodu v plné výši uhradil, což současně správnímu orgánu doložil kopiemi výpisů z běžného účtů, které jsou přílohou vyjádření obviněného ze dne 7. ledna 2021, evidovaným pod č. j. 11210-5/2020-ERU.
- [7] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-11210/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout, proto dne 6. ledna 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Lužec nad Vltavou, okres Mělník, ulici Podřipská došlo při provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Podle vyjádření zaměstnance společnosti GridServices, s.r.o. a zaměstnanců obviněného došlo k poškození plynárenského zařízení při hloubení příkopu lžící bagru. Poškozením plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu 421 koncovým odběratelům plynu. Došlo k úniku plynu v množství 3 669 m<sup>3</sup>, který unikal do ovzduší 80 minut. Poškození způsobil strojník bagru pan [REDACTED]. Ten před policejním orgánem poškození potvrdil. Poškození potvrdil i zaměstnanec obviněného v postavení stavbyvedoucího, pan [REDACTED]. Místo, kde došlo k poškození plynárenského zařízení, bylo aktuálně vytyčeno a obviněnému, jako zhotoviteli stavby, byla existence plynárenského zařízení známa. Vzniklou škodu obviněný v plné výši uhradil.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

- [13] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [14] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl strojník pásového bagru, kdo prováděl jménem a na přímý pokyn obviněného zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [15] Jednání osoby v takovém postavení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání projednávaného přestupku přičitatelné obviněnému, když osoba v tomto postavení vykonávala činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti (zákazu) uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že obviněný nese odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [16] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [17] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [19] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl prostřednictvím svého zaměstnance (strojníka bagru) v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že obviněný použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl obviněný v daném případě dodržovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

#### **IV. VI. Návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [20] Obviněný ve svém vyjádření ze dne 7. ledna 2021 k oznámení o zahájení řízení o přestupku uvedl, že společnost STRABAG a.s. je na předmětné stavbě v postavení subdodavatele. Staveniště bylo řádně převzato a inženýrské sítě byly vyznačeny a vytyčeny. Dne 15. července 2020 došlo při vybírání zeminy z vyhloubeného příkopu k zachycení lžice bagru o plynárenské zařízení a jeho poškození. Ihned byl kontaktován správce plynárenských zařízení. Správci plynárenských zařízení a přítomným jednotkám hasičů a policie byla poskytnuta potřebná součinnost. Vzhledem k tomu, že plynárenské zařízení bylo v zemi uloženo technologií protlaku, nebylo obsypáno pískem a kryto bezpečnostní fólií. Odstraňování zeminy z výkopu nebylo možné pomocí ručního náradí s ohledem na jeho hloubku, která činila 3,5 metru. Veškeré náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení byly na základě vystavené faktury poškozené společnosti GasNet, s.r.o. uhrazeny dne 3. a 9. září 2020, jak obviněný doložil výpisem z účtu.
- [21] Správní orgán konstatuje, že vedené správní řízení vychází především ze skutkových zjištění vyplývajících z obsahu spisu obdrženího spisu od Policie České republiky, Obvodního oddělení Lužec nad Vltavou, který je součástí správního spisu vedeného správního řízení a z šetření územního správce plynárenských sítí, společnosti GridServices, s.r.o. Ze shromážděného spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojníkem bagru, který v té době obsluhoval zaměstnanec obviněného, pan [REDAKCE] který dostal pokyn ke strojnímu hloubení příkopu s ujištěním, že v místě hloubení se žádné inženýrské sítě nenacházejí. Správní orgán tak na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu dospěl k závěru, že poškození předmětného plynárenského zařízení způsobily osoby jednající jménem a při plnění úkolů pro obviněného. Byť by strojní zařízení obviněný použil jen pro účely odebrání nakopané zeminy z vyhloubeného výkopu, jak ve svém vyjádření uvedl, nezbavuje ho to odpovědnosti za příslušné jednání tzn. porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a spáchaný přestupek, neboť v ochranném pásmu plynárenského zařízení je každý povinen vykonávat veškeré činnosti zvláště opatrně a zvolit takový postup prací, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. S odkazem na výše uvedené skutečnosti nemá správní orgán pochybnosti o odpovědnosti obviněného za poškození plynárenského zařízení a spáchaní projednávaného přestupku.
- [22] Ostatní skutečnosti uvedené ve vyjádření obviněného nemají vliv na zjištěné okolnosti a skutková zjištění projednávaného případu ve vztahu k jeho odpovědnosti za spáchaní přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Správní orgán je tedy s odkazem na výše uvedené přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky obviněného, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti a skutková zjištění projednávaného případu.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [29] Obviněný, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil.
- [30] Obviněný prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojní mechanizace, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.
- [31] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k masivnímu úniku 3 669 m<sup>3</sup> plynu, který unikal do ovzduší po dobu 80 minut a byla přerušena dodávka plynu 421 konečným odběratelům. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti přitěžující.
- [32] Uhrazení škody za způsobené poškození plynárenského zařízení a náklady související s jeho opravu správci tohoto zařízení společnosti GasNet, s.r.o., hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.
- [33] Snahu obviněného o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a účinnou pomoc při jeho opravě vyhodnotil správní orgán také jako okolnost polehčující.
- [34] Správní orgán při výměře výše pokuty posoudil jako významnou polehčující okolnost obtížnost odstraňování nakopané zeminy z téměř 3 metry hlubokého vyhloubeného výkopu.
- [35] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:
- sp. zn. KO-10972/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 26. prosince 2015 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč,
  - sp. zn. KO-00845/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. února 2016 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
  - sp. zn. KO-02152/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 15. dubna 2016 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
  - sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
  - sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,

- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-05008/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 27. června 2019 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 147 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-08490/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 10. září 2019 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-01424/2020-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 10. března 2020 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 172 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-03515/2020-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 30. dubna 2020 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,
- sp. zn. OSR-04798/2020-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 18. září 2020 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 178 000 Kč,

a pro porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2018 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 23. května 2019 a obviněnému byla uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu.

- [36] Shora uvedené skutečnosti, tzn. opakované porušování zákona a opakované spáchání přestupků ze strany obviněného vyhodnotil správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost.
- [37] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak s ohledem na údaje uvedené v účetní závěrce evidující údaje za rok 2019 zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, ze kterých vyplývá, že obviněný vykázal výsledek hospodaření po zdanění v běžném účetním období ve výši 547 819 000 Kč, nemůže mít výše uložené pokuty pro obviněného likvidační charakter.
- [38] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744