

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00503/2024-ERU

V Ostravě dne 18. ledna 2024

Č. j. 00503-3/2024-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00503/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Dopravní stavby Brno, s.r.o.**,

se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost Dopravní stavby Brno, s.r.o.**, se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. května 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žďárná, u budovy č. p. 40 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žďárná, u budovy č. p. 139 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02024.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 18510/2023-ERU a sp. zn. 18513/2023-ERU, které byly dne 10. ledna 2024 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-00503/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00503-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00503/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 18510/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. května 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žďárná u budovy č. p. 40, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
  - dne 22. června 2021 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 16. března 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
  - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 29. května 2023, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** „Svazek vodovodů a kanalizací“ měst a obcí, se sídlem 17. listopadu 138/14, 680 01 Boskovice, IČO: 494 68 952 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 26. ledna 2022,
  - dne 14. října 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 133,8 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **117** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. prosince 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A bylo v době svého poškození již obnaženo.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 18513/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. června 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Žďárná, u budovy č. p. 139, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
  - na plynárenské zařízení B se vztahovalo stejné stanovisko jeho správce jako v případě plynárenského zařízení A,
  - dne 2. května 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával zemní práce na základě stejné smlouvy o dílo a předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A,

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 35,53 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny.
- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. prosince 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení B bylo v době svého poškození již obnaženo.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [11] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [12] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Protože účastník řízení v obou případech porušil stejné ustanovení energetického zákona, horní hranice sazby pokut jsou v obou případech totožné.
- [14] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. května 2023, kdy bylo poškozeno významnější energetické zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (133,8 m<sup>3</sup> oproti 35,53 m<sup>3</sup>) a byla přerušena dodávka plynu většímu množství konečných odběratelů (117 oproti 1).
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **133,8 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **117 konečným zákazníkům**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
  - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.
- [17] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení A bylo stále viditelné a plynárenské zařízení A bylo v době svého poškození již obnaženo, takže si účastník řízení byl vědom jeho polohy.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 08319-4/2019-ERU ze dne 10. září 2019, který nabyl právní moci dne 19. září 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 54 000 Kč,
  - příkazem č. j. 00148-3/2023-ERU ze dne 31. ledna 2023, který nabyl právní moci dne 9. února 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
  - příkazem č. j. 04331-4/2023-ERU ze dne 24. března 2023, který nabyl právní moci dne 4. dubna 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč.
- Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [19] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že rozhodnutím č. j. 07061-10/2013-ERU ze dne 1. července 2013, které nabylo právní moci dne 17. července 2013, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta ve výši

30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a příkazem č. j. 01674-3/2017-ERU ze dne 7. února 2017, který nabyl právní moci dne 21. února 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 3 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Dopravní stavby Brno, s.r.o., se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno,  
IČO: 454 74 281