

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00385/2013-ERU

V Ostravě dne 8. března 2013

Číslo jednací: 00385-11/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00385/2013-ERU zahájeném dne 6. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00385/2013-ERU zahájené dne 6. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny technických parametrů licencované provozovny „FVE - Vyšehněvice“ a nedoložil Energetickému regulačnímu úřadu novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to nejméně v období od 21. prosince 2010 do dne 21. února 2013, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejdříve dne 22. prosince 2010 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž porušil ust. § 9 odst. 5 energetického zákona,

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 6. února 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, panem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. 111017511 na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny technických parametrů licencované provozovny „FVE - Vyšehněvice“ a nedoložil Úřadu novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, a to nejméně v období od 21. prosince 2010 do dne 21. února 2013, a dále ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejdříve dne 22. prosince 2010 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž porušil ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 18. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 11621-2/2012-ERU ze dne 3. října 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla uzavřena dne 16. listopadu 2012 sepsáním protokolu č. K017012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 21. listopadu 2012, a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 9, § 11 a § 52 energetického zákona, se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny a termínu zahájení licencované činnosti dne 30. listopadu 2010 a také ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Kontrolní orgán měl k dispozici, mimo pořízené fotodokumentace, také následující podklady:

- rozhodnutí o udělení licence č. 111017511 ze dne 10. listopadu 2010, č. j. 13007-5/2010-ERU,
- zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 21. října 2010 vyhotovenou revizním technikem [REDACTED],
- technickou specifikaci k fotovoltaickým panelům ET MODULE,
- technickou specifikaci k řadě střídačů TLX,
- smlouvu o podpoře výroby elektřiny č. [REDACTED] ze dne 7. prosince 2010,
- smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do napěťové hladiny nízkého napětí č. [REDACTED] ze dne 16. prosince 2010.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 111017511 na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 30. listopadu 2010. Tato licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon v hodnotě 0,029 MW, a to pro jednu provozovnu, FVE - Vyšehněvice, nacházející se v katastrálním území Vyšehněvice, Vyšehněvice st. 71, PSČ: 533 41.

Dále bylo zjištěno, že provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává přebytky z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje.

Kontrolní orgán také zjistil, že dne 21. října 2010 byla revizním technikem [REDACTED] vypracována zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, na základě které byla účastníkovi řízení udělena výše uvedená licence. Z této zprávy vyplývá, že fotovoltaická elektrárna o výkonu 29,610 kWp je umístěna na střeše zemědělského objektu a zdrojem proudu je 126 kusů fotovoltaických panelů SolarSys-PM 235-3BB, přičemž jeden panel má jmenovitý výkon 235 Wp. Elektrické zařízení je dle této revizní zprávy schopno bezpečného provozu.

V rámci místního šetření dne 18. října 2012 kontrolní orgán zjistil, že na střeše hospodářské budovy je umístěno celkem 129 fotovoltaických panelů typu ET-P660230 o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,02967MW. Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny tak dosahuje hodnoty 0,02967 MW a neodpovídá hodnotě uvedené ani ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 20. října 2010, ani hodnotě uvedené v rozhodnutí o udělení licence.

Z technických informací o použitých panelech kontrolní orgán zjistil, že panely typu ET-P660230 mají maximální wattáž jednotlivých panelů v toleranci +/- 3%. S ohledem na tuto skutečnost tak může být celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon licencované provozovny až 0,0305601 MW (129 panelů, max. 236,9 W/panel). Součástí

fotovoltaické elektrárny jsou 2 střídače typu Danfoss TLX 15 kW, každý s výstupním (AC) výkonem 15 000 W s tolerancí +3%.

Rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, činí dle uzavřené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě ze dne 16. prosince 2010 30 kW.

Ke dni kontroly nedošlo ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2010 ani ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 7. prosince 2010 k žádným změnám.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny v hodnotě 0,02967 MW neodpovídá výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. 111017511 č. j. 13007-5/2010-ERU na výrobu elektřiny, ani hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 21. října 2010, ani instalovanému výkonu, který je specifikován ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2010, ani hodnotě instalovaného výkonu uvedeného ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 7. prosince 2010. Kontrolní orgán tak zjistil, že účastník řízení podniká v rozporu s udělenou licencí na výrobu elektřiny, neboť navýšil instalovaný elektrický výkon své provozovny a porušil tak svou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. V souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny účastník řízení také neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně, čímž porušil ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K017012 o výsledku kontroly ze dne 16. listopadu 2012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 21. listopadu 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu č. K017012 nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 00385-1/2013-ERU dne 6. února 2013 s poučením o právu podat návrhy

na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 11. února 2013 kontrolní spis sp. zn. 11621/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 00385-4/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. 11621/2012-ERU, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 13. února 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 00385-5/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od převzetí tohoto usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 14. února 2013.

Dne 20. února 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 00385-7/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 14. února 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 00385-6/2013-ERU zaslaným dne 13. února 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 21. února 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00385-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 22. února 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.

Dne 21. února 2013 obdržel správní orgán email od účastníka řízení, ve kterém správním orgánu poslal své vyjádření se k věci ze dne 19. února 2013. Účastník řízení uvedl, že revizní zpráva popisující přesně stav fotovoltaické elektrárny byla vystavena krátkou chvílí po dokončení díla a nahrazovala původní revizní zprávu z října 2010, která byla Úřadu zaslána spolu s žádostí o vydání licence. Účastník řízení uvedl, že poslední revizní zpráva byla zaslána poštou na adresu Úřadu, a to na základě provedené kontroly, která proběhla dne 16. listopadu 2012 ve Vyšehněvicích. Na podporu svého tvrzení zaslal účastník řízení fotografii podacího lístku ze dne 16. prosince 2012, dle kterého měl pan ██████████ zaslat Úřadu doporučeně blíže nespecifikovaný dopis. Ke svému vyjádření přiložil i fotografii zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení fotovoltaické elektrárny účastníka řízení vypracované dne 22. prosince 2010.

Dne 22. února 2013 bylo Úřadu doručeno totožné vyjádření účastníka řízení ze dne 19. února 2013, které zaslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Ke svému vyjádření účastník řízení přiložil originál stávající výchozí revizní zprávy týkající se předmětné fotovoltaické elektrárny ze dne 22. prosince 2012 s datem předání téhož dne. Účastník řízení ke svému vyjádření rovněž přiložil i originál podacího lístku ze dne

16. prosince 2012, dle kterého měl pan [REDAKCE] zaslat Úřadu doporučeně bližší nespecifikovaný dopis. V návaznosti na usnesení Úřadu č. j. 00385-5/2013-ERU ze dne 13. února 2013 pak účastník řízení zaslal kopii daňového přiznání za kalendářní rok 2011.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, avšak nenavrhl žádné důkazy a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017511 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 30. listopadu 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena pro provozovnu „FVE-Vyšehněvice“ nacházející se v katastrálním území Vyšehněvice, o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,029 MW.

Z revizní zprávy ze dne 21. října 2010 vypracované revizním technikem [REDAKCE], na základě které byla účastníkovi řízení udělena výše uvedená licence, vyplývá, že fotovoltaická elektrárna o výkonu 29,610 kWp je umístěna na střeše zemědělského objektu a zdrojem proudu je 126 kusů fotovoltaických panelů SolarSys-PM 235-3BB, přičemž jeden panel má jmenovitý výkon 235 Wp. Elektrické zařízení je dle této revizní zprávy schopno bezpečného provozu.

Dne 7. prosince 2012 byla mezi společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., a účastníkem řízení uzavřena smlouva č. [REDAKCE]. Z ní vyplývá, že výrobní FVE – Vyšehněvice je řazena mezi obnovitelné zdroje sloužící k výrobě elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW včetně uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do dne 31. prosince 2010. Instalovaný výkon výrobní má dle výše uvedené smlouvy hodnotu 29 kW.

Dne 16. prosince 2010 byla mezi týmiž subjekty uzavřena smlouva o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do napěťové hladiny nízkého napětí č. [REDAKCE]. Z ní vyplývá, že fotovoltaická elektrárna ve Vyšehněvicích má celkový instalovaný výkon 29,0 kW, rezervovaný příkon pro vlastní spotřebu 0,00 kW a rezervovaný výkon výrobní (maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy) 30 kW. Instalované výrobní zařízení je dle této smlouvy tvořeno 126 fotovoltaickými panely SolarSys- PM 235 Wp a jedním střídačem Vacon.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena kontrolním orgánem dne 18. října 2012 při místním šetření, je jasně patrné, že na střeše zemědělského objektu bylo ten den umístěno celkem 129 fotovoltaických panelů.

Ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2010, kterou účastník řízení zaslal Úřadu spolu s vyjádřením se k věci během správního řízení dne 21. února 2013, bylo zjištěno, že je fotovoltaická elektrárna o výkonu 29,67 kWp umístěna na střeše zemědělského objektu a je tvořena 129 kusy panelů ET Solar ET P660230, kdy jmenovitý výkon jednoho panelu činí 230 Wp.

Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 21. října 2010, na základě které byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny, měl mít účastník řízení ve své provozovně 126 kusů fotovoltaických panelů typu SolarSys-PM 235-3BB, přičemž jeden panel měl jmenovitý výkon 235 Wp. Ve skutečnosti však bylo zjištěno, že má na střeše zemědělského objektu umístěno 129 kusů fotovoltaických panelů. Této skutečnosti také odpovídá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2010, kterou účastník řízení Úřadu ovšem nepředložil během kontroly, ale až v rámci správního řízení, a ze které vyplývá, že fotovoltaická elektrárna má celkový instalovaný elektrický výkon 29,67 kWp a je tvořena 129 kusy fotovoltaických panelů typu ET Solar ET P660230, kdy jmenovitý výkon jednoho panelu činí 230 Wp.

## **VI. Právní hodnocení**

### *A. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení

licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení počtu instalovaných panelů a s tím spojené navýšení instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně neoznámil a nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit



Úřadu všechny změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017511 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 30. listopadu 2010. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci řízení také prokázal, že ke dni 18. října 2012 měl účastník řízení na střeše hospodářské budovy na p. č. st. 71 v obci Vyšehněvice celkem 129 fotovoltaických panelů typu ET-P660230 o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,02967 MW, přičemž tato skutečnost neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 21. října 2010, ani udělené licenci, kdy tato byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,029 MW. Účastník řízení si sice nechal vypracovat novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, a to dne 22. prosince 2010 ale tyto změny Úřadu ohlásil a zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení předložil až dne 21. února 2013.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k nahrazení původních 126 kusů fotovoltaických panelů typu SolarSys-PM 235-3BB se jmenovitým výkonem 235 Wp na jeden panel za 129 kusů fotovoltaických panelů typu ET Solar ET P660230 se jmenovitým výkonem 230 Wp na jeden panel. Úřad je při posuzování délky trvání protiprávního stavu schopen prokazatelně určit, že správní delikt trval nejpozději ode dne ukončení druhé revize, tedy ode dne 21. prosince 2010, do dne 21. února 2013.

K tvrzení účastníka řízení, že byla poslední revizní zpráva na základě provedené kontroly zaslána poštou Úřadu, a k důkazu této skutečnosti podacím lístkem ze dne 16. prosince 2012 správní orgán poznamenává, že obdržel dne 17. prosince 2012 od pana

Richarda Krále písemnost, nicméně tato neobsahovala předmětnou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2010, nýbrž pouze žádost o změnu licence týkající se jiného držitele licence. Účastník řízení tak splnil svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, až dne 22. února 2013, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení ode dne 22. prosince 2010 do dne 21. února 2013 neoznámil změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111017511 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroba elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

#### *B. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se tak správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že v přesně nezjištěné době od 21. října 2010 do 21. prosince 2010 došlo ze strany účastníka řízení k nahrazení původních 126 kusů fotovoltaických panelů typu SolarSys-PM 235-3BB se jmenovitým výkonem 235 Wp na jeden panel za 129 kusů fotovoltaických panelů typu ET Solar ET P660230 se jmenovitým výkonem 230 Wp na jeden panel, došlo ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v dokladech, kterou jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona. Ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 21. října 2010 je uvedeno, že fotovoltaická elektrárna účastníka řízení má celkový instalovaný elektrický výkon 29,610 kWp. Ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2010 je pak hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 29,67 kWp. Došlo tak k navýšení hodnoty celkového instalovaného výkonu provozovny z instalovaného elektrického výkonu 29,610 kWp na celkový instalovaný elektrický výkon 29,67 kWp. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výroby. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výroby (např. přidáním nebo ubráním dalších fotovoltaických panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez nové licence, nesplnil povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Na základě výše uvedeného je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení podnikal účastník řízení v rozporu s platným rozhodnutím o udělení licence vydaným Úřadem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

### *C. materiální znak výše uvedených správních deliktů*

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h)

energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení nahradil původních 126 kusů fotovoltaických panelů typu SolarSys-PM 235-3BB se jmenovitým výkonem 235 Wp na jeden panel za 129 kusů fotovoltaických panelů typu ET Solar ET P660230 se jmenovitým výkonem 230 Wp na jeden panel, tak došlo k navýšení celkového elektrického instalovaného výkonu o 60 W, přičemž se jedná o hodnotu, kdy vyprodukovaná elektrická energie nepostačuje ani na provoz malého elektrického domácího spotřebiče. Nadto správní orgán konstatuje, že účastník řízení měl novou revizní zprávu již vypracovanou, byť ji Úřadu předložil až během správního řízení, tudíž dané zařízení bylo po celou dobu provozu licencované činnosti při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, což také daná revizní zpráva deklaruje. Úřad proto neshledal z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného deliktu spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností, v případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti

skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Na základě toho tak správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

