



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 14525-25/2021-ERU

V Jihlavě dne 21. února 2023

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.**, se sídlem Dobrná 48, 407 41 Dobrná, IČ: 254 75 819 (dále též „účastník řízení“), zastoupená

proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14525-19/2021-ERU ze dne 30. května 2022 (sp. zn. OSR-14525/2021-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 téhož zákona dne 3. září 2021 při provádění zemních prací na pozemku parc. č. [redacted] poškodil podzemní vedení nízkého napětí (kabelový vodič AYKY 4x70 mm<sup>2</sup>) a vybavení rozpojovací skříně R1, za což mu byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o., se sídlem Dobrná 48, 407 41 Dobrná, IČ: 254 75 819, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14525-19/2021-ERU ze dne 30. května 2022 (sp. zn. OSR-14525/2021-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Správní řízení na prvním stupni

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 5. října 2021 [redacted] postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, [redacted] týkající se poškození zařízení elektrizační soustavy.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že dne 3. září 2021 [redacted] prováděla společnost Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o., stavbu s názvem [redacted] kdy při výkopových pracích kolovým bagrem CAT 428 F, které prováděl strojník [redacted] došlo k povytažení kabelového vedení, a v důsledku toho k poškození distribučního zařízení nízkého napětí, a tím k přerušení dodávky elektrické energie do odběrného místa [redacted]. V souvislosti s tímto jednáním vznikla škoda provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, IČ: 247 29 035.

Dne 17. ledna 2022 zahájil Energetický regulační úřad s účastníkem řízení správním řízením ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se měl dopustit dne 3. září 2021 při provádění zemních prací na pozemku parc. [redacted] [redacted] kdy za použití těžké strojní mechanizace poškodil podzemní vedení nízkého napětí, konkrétně kabelový vodič AYKY 4x70 mm<sup>2</sup> a vybavení rozpojovací skříně R1, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Energetický regulační úřad přípisem ze dne 18. ledna 2022 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a.s., o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. V reakci na to dne 21. ledna 2022 společnost ČEZ Distribuce, a.s., sdělila, že škoda spojená s výjezdem a opravou výstroje rozpojovací skříně R1, která byla vyčíslena ve výši 8 041,02 Kč, byla účastníkem řízení uhrazena dne 17. ledna 2022.

Účastník řízení dne 23. února 2022 při ústním jednání k věci sdělil, že vytýkaného jednání si je vědom, taková situace se podle jeho slov může stát. Dále uvedl, že předmětné práce prováděl s veškerou opatrností.

Příkazem Energetického regulačního úřadu [redacted] ze dne 23. března 2022 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním specifikovaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 30. března 2022 včasný odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správním řízením dále pokračovalo. Dne 4. dubna 2022 byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry. Účastník řízení však na uvedený přípis správního orgánu nereagoval.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 14525-19/2021-ERU ze dne 30. května 2022 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil jednáním popsáním v návěti tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního. Poškození elektrizačního zařízení způsobila obsluha bagru, která byla úkolována a jejíž činnost byla řízena stavebním dozorem, který byl v postavení zaměstnance

účastníka řízení. Jednání obsluhy bagru, která plnila úkoly pro účastníka řízení, je tak přičitatelné účastníkovi řízení. Energetický regulační úřad se neztotožnil s vyjádřením účastníka řízení, že práce prováděl s veškerou opatrností, když předmětné zařízení distribuční soustavy bylo vytyčeno společností ČEZ Distribuce, a.s., účastník řízení tak věděl o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění výkopových prací, přesto výkop prováděl pomocí těžké strojní mechanizace, což mělo za následek poškození elektrizačního zařízení.

Při ukládání pokuty správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že došlo k přerušení dodávky elektrické energie do jednoho odběrného místa po dobu přibližně desíti hodin. Jako polehčující okolnost zohlednil správní orgán spolupráci při šetření události se společností ČEZ Distribuce, a.s., uhrazení vzniklé škody a také skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud evidován v rámci jiného správního řízení.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 14525-19/2021-ERU ze dne 30. května 2022, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 13. června 2022 rozklad, který přislíbil odůvodnit ve lhůtě patnácti dnů.

Účastník řízení rozklad neodůvodnil, a to ani ve lhůtě, kterou mu stanovil Energetický regulační úřad v usnesení [REDAKCE] ze dne 29. června 2022.

### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas, byl však podán jako blanketní, jelikož neobsahoval veškeré náležitosti kladené na něj správním řádem, konkrétně důvody, pro které nahlíží účastník řízení na napadené rozhodnutí jako na nezákonné.

Podle § 152 odst. 5 správního řádu se uplatní pravidlo, podle kterého se na řízení o rozkladu použijí ustanovení o odvolacím řízení. Odvolání je specifickým druhem podání, kterým se zahajuje odvolací řízení. Musí proto vyhovovat jak základním podmínkám, které jsou kladeny na náležitosti podání (srov. § 37 odst. 2 správního řádu), tak i podmínkám a náležitostem specifickým. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu přecházelo.

V případě účastníka řízení se jednalo o rozklad, ze kterého je seznatelné, proti kterému rozhodnutí směřuje, není v něm však vymezen rozsah napadení, a rovněž v něm chybí jakékoli tvrzení či zdůvodnění nezákonnosti nebo nesprávnosti vydaného správního rozhodnutí nebo jemu předcházejícího správního řízení.

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že nemá-li odvolání některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve (srov. rozsudek č. j. 4 As 55/2020-31 nebo č. j. 7 As 40/2018-33). V opačném případě by se mohl dopustit vady řízení.

Rozklad účastníka řízení nedostal zákonnému požadavku na uvedení rozsahu napadení a konkrétních důvodů rozkladu, prvostupňový správní orgán tak v souladu se zákonem a shora citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu vyzval účastníka řízení k odstranění vad podání, a k tomu mu určil přiměřenou lhůtu. Přestože účastník řízení ani ve lhůtě stanovené

prvostupňovým správním orgánem vady podání neodstranil, Rada musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti. Zákon totiž připouští, že uvedení rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, není nezbytné, protože v případě jeho neuvedení stanoví náhradní řešení v podobě § 82 odst. 2 věty druhé správního řádu, který zakotvuje fikci, že se účastník domáhá zrušení rozhodnutí celého. V řízení o přestupku se pak uplatní plný revizní princip, neboť odvolací správní orgán na základě § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu, přezkoumává tedy nejen zákonnost rozhodnutí, ale i jeho správnost, bez ohledu na rozsah námitek uvedených v odvolání.

Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Po posouzení věci se Rada ztotožnila se závěry prvostupňového správního rozhodnutí a konstatovala, že v řízení o rozkladu nebyly zjištěny žádné skutečnosti zakládající důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba mimo jiné tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Podle § 46 odst. 12 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo něj každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Pro naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku je bezpředmětné, zda jsou tyto činnosti prováděny v ochranném pásmu či mimo něj. Každý je totiž povinen chovat se tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení, a to bez ohledu na to, kde tuto činnost provádí.

Ve správním řízení, jež předcházelo vydání rozkladem napadeného rozhodnutí, bylo bez pochybností zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 3. září 2021 zemní práce v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy, podzemního kabelového vedení nízkého napětí, [REDAKCE] a to po předchozím souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení, [REDAKCE] ze dne 2. července 2021.

Účastníkovi řízení byla existence podzemního kabelového vedení známá, stejně tak i skutečnost, že činnosti v souvislosti s prodloužením vodovodního řádu zasahují do ochranných pásem zařízení, přesto byla při výkopu použita těžká strojní mechanizace a nikoli jiné méně invazivní metody. Nutno konstatovat, že bez ohledu na způsob výkonu činnosti v ochranném pásmu zákon v § 46 odst. 12 energetického zákona obecně zakazuje způsobení škodlivého následku, tj. poškození elektrického zařízení, tento následek je sankcionovatelný sám o sobě, nicméně způsob výkonu činnosti účastníkem řízení svědčí o tom, že šlo o přímý následek jeho rizikového jednání. Není pochyb o tom, že si účastník řízení nepočínal s dostatečnou opatrností a neučinil veškerá možná opatření, aby poškození tohoto energetického zařízení zabránil. Účastník řízení nadto nepostupoval v souladu se souhlasem provozovatele distribuční soustavy, podle kterého mělo být jakékoliv poškození energetického zařízení neprodleně oznámeno na poruchovou linku. [REDAKCE] který výkopové práce prováděl, si byl vědom povytažení elektrického kabelu, mylně se však domníval, že žádnou škodu nezpůsobil. Poruchu nahlásil až [REDAKCE] který dne 3. září 2021 v pozdních odpoledních hodinách zjistil, že došlo k přerušení dodávek elektrické energie do jeho

odběrného místa [REDAKCE] Účastník řízení svým jednáním prokazatelně porušil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona. Sám účastník řízení to ostatně po celou dobu správního řízení nepopírá, při ústním jednání, konaném dne 23. února 2022 tuto skutečnost správnímu orgánu potvrdil.

V případě odpovědnosti právnické osoby za jednání osoby fyzické musí být prokázáno, kdo a v jakém rozsahu se předmětného jednání dopustil a zda je toto jednání právnické osobě přičitatelné, a to vzhledem k jejímu vztahu k fyzické osobě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 24/2015). Účastník řízení dne 8. září 2021 Policii České republiky sdělil, že stavbu dozoroval jeho zaměstnanec [REDAKCE] a výkop prováděl [REDAKCE] strojník. Pokud na stavbě vykonávala činnost jiná osoba, která tuto činnost navíc prováděla za dohledu zaměstnance účastníka řízení, je nutno hledět na tyto osoby ve smyslu § 20 odst. 2 písm. d) či e) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), jako na osoby, jejichž jednání je přičitatelné právě účastníkovi řízení. Právě ten měl učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození zařízení distribuční soustavy.

Prvostupňový správní orgán se v napadeném rozhodnutí věnoval nejen naplněním formálních znaků předmětného přestupku, ale odůvodnil také naplnění jeho materiální stránky. Aby toto právně závadné jednání účastníka řízení mohlo být kvalifikováno jako přestupek, musí nutně vykazovat určitou míru společenské škodlivosti, která je posuzována ve vztahu k porušené povinnosti, jež se dotýká chráněného společenského zájmu a hodnot chráněných energetickým zákonem. Takovými hodnotami jsou nejen obecný zájem společnosti na dodržování právních předpisů, ale v tomto konkrétním případě navíc i zájem na bezpečném a spolehlivém provozu elektrického vedení, na nepřerušování dodávky elektřiny či zájem na provádění stavebních prací odpovědným způsobem tak, aby nedocházelo k poškození technické infrastruktury. V posuzovaném případě jde nepochybně o společensky škodlivé jednání a k naplnění materiálního znaku uvedeného přestupku nesporně došlo.

Rada ve shodě s prvostupňovým správním orgánem souhlasí s tím, že se u účastníka řízení neprokázalo naplnění liberačního ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

K otázce druhu a výše uložené sankce Rada uvádí, že účelem sankce ve správním řízení je kromě postihu za poškození či ohrožení zájmů společnosti také výchovné působení na pachatele protiprávní činnosti i na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závažného chování a zejména aby byla potlačována četnost jeho opakování. Uložená sankce tedy musí mít nejen represivní, ale i výchovný účinek. Nutnou podmínkou pro naplnění těchto požadavků je, aby uložená sankce byla dostatečně účinná. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce pokuty, musí být tato citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta působí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoliv ze své účinnosti.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, se za předmětný přestupek uloží pokuta do 15 000 000 Kč, přičemž správní orgán po zvážení všech okolností případu uložil účastníkovi řízení pokutu při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Prvostupňovému správnímu orgánu je nutno na tomto místě vytknout,

že dobu přerušení dodávky elektrické energie, resp. přerušení dodávky jednou zákazníkovi hodnotil jako okolnost přitěžující. Takovou skutečnost je podle názoru Rady možné hodnotit nejvýše jako okolnost rozhodnou pro posouzení závažnosti přestupkového jednání, teoreticky snad okolnost zvyšující míru této závažnosti, nikoliv však jako okolnost přitěžující. Tato výtka však nevede Radu k závěru, že by bylo namístě uloženou pokutu snížit, jelikož její výši považuje za přiměřenou závažnosti vytýkaného jednání, především nedostatečné míře opatrnosti, s níž si účastník řízení počínal. Nadto se pohybuje v obvyklé výši pokut ukládaných za předmětný přestupek.

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o., [REDACTED]