

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01206/2013-ERU

V Ostravě dne 7. března 2013

Číslo jednací: 01206-8/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01206/2013-ERU zahájeném dne 6. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, paní [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01206/2013-ERU zahájené dne 6. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, paní [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny s provozovnou „[REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE], neprodleně neoznámila Energetickému regulačnímu úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložila o nich doklady a nepožádala o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to nejméně v období od 25. července 2008 do dnešního dne, čímž nesplnila svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona,

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 6. února 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, paní [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to nejméně v období od 25. července 2008 do dnešního dne.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 20. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 10782-2/2012-ERU ze dne 19. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla uzavřena dne 26. října 2012 sepsáním protokolu č. K017612, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 14. listopadu 2012, a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 3, § 9, § 11 a § 52 energetického zákona.

Kontrolní orgán měl k dispozici, mimo pořízené fotodokumentace, také následující podklady:

- rozhodnutí o udělení licence č. 110806145 ze dne 3. července 2008, č. j. 02539-12/2008-ERU,
- zprávu o revizi elektrického zařízení vykonané dne 6. června 2008 revizním technikem [REDAKCE],

- smlouvu o dílo č. [REDACTED] ze dne 18. dubna 2008 uzavřenou mezi účastníkem řízení a společností ELIKO CZ s.r.o., IČ: 27982700, se sídlem Slovanská alej 28, 326 00 Plzeň,
- technickou specifikaci k fotovoltaickým panelům PV-UD185MF5 185 Wp,
- smlouvu č. 8 [REDACTED] ze dne 18. srpna 2008,
- smlouvu č. [REDACTED] ze dne 18. srpna 2008,
- protokol č. K017612 ze dne 26. října 2012 včetně příloh.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110806145 č. j. 02539-12/2008-ERU ze dne 3. července 2008 pro provozovnu „[REDACTED]“ v katastrálním území [REDACTED], na adrese [REDACTED]. Celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny je dle rozhodnutí o udělení licence č. 110806145 ve výši 0,004 MW.

Kontrolní orgán ze zprávy o revizi elektrického zařízení ze dne 6. června 2008 zjistil, že celkový instalovaný výkon provozovny činí 4,375 kW, přičemž zdrojem elektrického proudu je 25 kusů fotovoltaických panelů Mitsubishi o jmenovitém výkonu 185 Wp na jeden panel. Přeměnu stejnosměrného proudu umožňuje instalovaný měnič (invertor) Sunny Boy SB 5000 TL HC se jmenovitým výstupním výkonem 4600 W, který umožňuje vyšší dodávku elektřiny do distribuční sítě než je rezervovaný výkon výroby.

Ve Smlouvě č. [REDACTED] o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě ze dne 18. srpna 2008 a ve Smlouvě č. [REDACTED] o podpoře výroby elektřiny ze dne 18. srpna 2008 je sjednán celkový instalovaný výkon provozovny v hodnotě 4,0 kW. Dodanou a vykázanou elektřinu do sítě vykupuje společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, od účastníka řízení v režimu výkupu elektřiny ze zdroje s využitím slunečního záření uvedeným do provozu po 1. lednu 2008 včetně s instalovaným výkonem výroby ve výši 4 kW. Rezervovaný výkon výroby (maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy) je ve výše zmíněné Smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě sjednán na hodnotu 4,2 kW.

Kontrolní orgán zjistil, že dle měsíčních výkazů za období od 1. května 2011 do 31. května 2011 vykázal účastník řízení do distribuční sítě celkem 0,712 MWh dodané elektřiny a za období od 1. září 2011 do 30. září 2011 celkem 0,535 MWh dodané elektřiny.

Po kontrolním přepočtu, jenž provedl kontrolní orgán, bylo zjištěno, že provozovna „[REDACTED]“ má celkový instalovaný výkon 4,625 kW, což po zaokrouhlení odpovídá celkovému instalovanému výkonu 0,005 MW. Výrobce fotovoltaických panelů Mitsubishi Electric & Electronic USA, Inc. uvádí výkon svých panelů s tolerancí +/- 3%. Po přepočtu jmenovitého výkonu panelů na výkon s nejvyšší tolerancí pak může celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby dosáhnout až 4,764 kW. V příloze k žádosti o udělení licence kontrolovaná osoba uvedla celkový instalovaný výkon 4,2 kW, což

neodpovídá údajům uvedeným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ani skutečnému instalovanému výkonu provozovny.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že instalovaný počet panelů v kontrolované provozovně „[REDAKCE]“ účastníka řízení odpovídal počtu panelů uvedenému ve zprávě o revizi elektrického zařízení vykonané dne 6. června 2008. Dle uvedených parametrů by však měl celkový instalovaný výkon být ve výši 4,625 kW a nikoliv ve výši 4,375 kW, jak je uvedeno výše uvedené zprávě o revizi elektrického zařízení. Účastník řízení tak dle závěru kontrolního orgánu porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť neprodleně neoznámil změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K017612 o výsledku kontroly ze dne 26. října 2012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 14. listopadu 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K017612 ze dne 26. října 2012 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01206-1/2013-ERU dne 6. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhл žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 11. února 2013 kontrolní spis č. j. 10782/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01206-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu č. j. 10782/2012-ERU, který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 20. února 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 01206-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 14. února 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 01206-4/2013-ERU

zaslaným dne 13. února 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 21. února 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01206-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 22. února 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti využil a dne 4. března 2013 zaslal vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 28. února 2013 uvedl, že na základě kontroly, která proběhla dne 20. září 2012, bylo konstatováno, že již kontaktoval společnost ELIKO CZ s.r.o., IČ: 27982700, se sídlem Slovanská alej 28, 326 00 Plzeň, která realizovala výstavbu předmětné fotovoltaické elektrárny a která rovněž zajišťovala revizní zprávu. Účastník řízení se s výše uvedenou společností dohodl, že dojde ke snížení počtu fotovoltaických panelů a vypracování nové revizní zprávy. Díky tomu tak bude maximální výkon dodávky elektřiny z fotovoltaické elektrárny do distribuční soustavy v souladu se smlouvou o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Účastník řízení dále ve svém vyjádření sdělil, že vlivem zimního počasí stále probíhá upřesňování termínů odstranění panelů a o víkendu nebo nejpozději v dalším týdnu pak dojde k odstranění panelů a vypracování nové revizní zprávy.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, avšak nenavrl žádné důkazy a nečinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110806145 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 25. července 2008. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena pro provozovnu „**██████████**“ nacházející se na adrese **████████████████████**, o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,004 MW.

Ze zprávy o revizi elektrického zařízení vykonané dne 6. června 2008 revizním technikem **████████████████████**, kterou měl správní orgán k dispozici, vyplývá, že zdrojem elektrického proudu provozovny účastníka řízení na adrese **████████████████████**, je 25 kusů fotovoltaických panelů Mitsubishi, kdy výkon jednoho panelu činí 185 W. Celkový výkon provozovny pak dosahuje hodnoty 4,375 kW. Zařízení je schopné bezpečného provozu.

Dne 18. dubna 2008 byla mezi účastníkem řízení a společností ELIKO CZ s.r.o., IČ: 27982700, se sídlem Slovanská alej 28, 326 00 Plzeň, uzavřena smlouva o dílo č. [REDAKCE]. Předmětem této smlouvy byla dodávka a montáž fotovoltaické elektrárny o celkovém výkonu 4,2 kWp za účelem výroby elektrické energie a její dodávky do veřejné distribuční sítě. Ve smlouvě bylo ujednáno, že fotovoltaická elektrárna byla instalována na konstrukci střechy rodinného domu na adrese [REDAKCE]. Ve výše specifikované smlouvě bylo dále uvedeno, že přesné rozměry konstrukce budou specifikovány na základě projektové dokumentace. Dále pak ze smlouvy vyplývá, že výkon fotovoltaické elektrárny se může lišit na základě projektu a stanoviska distribuční sítě.

Dne 18. srpna 2008 byla mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), uzavřena smlouva č. [REDAKCE], jejímž předmětem je podpora výroby elektřiny za podmínek stanovených příslušnými předpisy. Za výrobu elektřiny je ve smlouvě označena provozovna „[REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE]. Instalovaný výkon výroby má hodnotu 4 kW.

Dále byla téhož dne mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., uzavřena smlouva č. [REDAKCE], o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí. Ze specifikace výroby vyplývá, že se jedná o fotovoltaickou výrobu na adrese [REDAKCE]. Mezi technickými údaji uvedenými ve smlouvě lze vyčíst, že celkový instalovaný výkon výroby je 4 kW. Rezervovaný výkon výroby (maximální povolený výkon dodávky do distribuční soustavy) má pak dle předmětné smlouvy hodnotu 4,2 kW.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena kontrolním orgánem dne 20. září 2012 při místním šetření, je jasně patrné, že na střeše bylo ten den umístěno celkem 25 fotovoltaických panelů.

Fotovoltaická elektrárna by však při počtu 25 fotovoltaických panelů s výkonem 185 W na jeden panel měla mít skutečný celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 4,625 kW. Tento stav ovšem neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o revizi elektrického zařízení vykonané dne 6. června 2008, kde je uvedeno, že celkový výkon provozovny činí 4,375 W, a na základě které byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny pro provozovnu „[REDAKCE]“ s celkovým instalovaným výkonem provozovny 0,004 MW.

## **VI. Právní hodnocení**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správného deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak

zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110806145 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 25. července 2008. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Nicméně správní orgán se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu. Správní orgán je totiž toho názoru, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť oznamovací povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nastává pouze v případě, kdy fakticky došlo k nějaké změně podmínek, přičemž správní orgán má za prokázané, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádným změnám podmínek pro udělení licence nebo změnám týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. Účastníkovi řízení tak v tomto případě nevznikla zákonná povinnost neprodleně oznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato oznamovací povinnost se tak nedá aplikovat na každou situaci, kdy je údaj na licenci v rozporu s faktickým stavem, ale pouze na situaci, kdy skutečně a prokazatelně k nějaké zákonem předvídané změně došlo.

Správní orgán sice poukazuje na rozpor zprávy o revizi elektrického zařízení vykonané dne 6. června 2008, kde je uvedeno, že celkový výkon provozovny činí 4,375 W, se skutečným stavem, neboť při 25 kusech fotovoltaických panelů s výkonem 185 W na jeden panel by měl skutečný celkový instalovaný elektrický výkon mít hodnotu 4,625 kW. Nicméně konstatuje, že v rámci správního řízení bylo zjištěno, že počet panelů v provozovně účastníka řízení „XXXXXXXXXX“ i jejich typ a celkový instalovaný elektrický výkon provozovny zůstal po celou dobu od jejich instalace a zahájení licencované činnosti nezměněn a nedošlo tedy k žádným změnám, které by měl účastník řízení povinnost Úřadu nahlásit.

K vyjádření účastníka řízení, které bylo Úřadu doručeno dne 4. března 2013, že účastník řízení plánuje v brzké budoucnosti snížení počtu fotovoltaických panelů a vypracování nové revizní zprávy za účelem zajištění souladu maximálního výkonu dodávky



elektřiny do distribuční soustavy se smlouvou o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě, správní orgán poznamenává, že veškeré nakládání účastníka řízení s jeho provozovnou závisí čistě na jeho vůli, nicméně toto jednání musí být vždy v souladu s právními předpisy, především pak v souladu s energetickým zákonem. Správní orgán tak připomíná, že pokud účastník řízení provede snížení počtu fotovoltaických panelů své provozovny a nechá vypracovat novou zprávu o revizi elektrického zařízení, vznikne mu zákonná povinnost dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán neprokázal porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s uvedeným ustanovením jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01206/2013-ERU se tak zastavuje.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

