

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08619/2020-ERU  
Č. j. 08619-39/2020-ERU

V Ostravě dne 16. března 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08619/2020-ERU, zahájeném dne 14. ledna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Mpasiv stav s.r.o.**,  
se sídlem Maříkova 2043/42, Řečkovice, 621 00 Brno, IČO: 089 31 674,  
zastoupená JUDr. Jindřichem Jaškem, advokátem  
se sídlem Koliště 259/55, 602 00 Brno, ev. č. ČAK: 18759

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Mpasiv stav s.r.o.**, se sídlem Maříkova 2043/42, Řečkovice, 621 00 Brno, IČO: 089 31 674 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lipůvka, u budovy č. p. 454 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01722.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01722.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů ve spise sp. zn. 08619/2020-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 2. listopadu 2021 a v němž je pokračováno.
- [2] Správní spis sp. zn. 08619/2020-ERU byl veden na základě podnětu společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 23. září 2020.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 14. ledna 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 08619-6/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 65 000 Kč.
- [4] Dne 20. ledna 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení uvedl, že odpor doplní do 30 dnů.
- [5] Dne 7. února 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08619-37/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení (včetně doplnění odporu) byla Úřadu doručena dne 14. února 2022.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Zemní práce, při kterých došlo dne 9. července 2020 v katastrálním území Lipůvka, u budovy č. p. 454 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“) prováděl stavebním strojem značky Bobcat zaměstnanec společnosti BCL TRADE s.r.o., se sídlem Jámy 770/10, Bosonohy, 642 00 Brno, IČO: 282 75 381 (dále jen „společnost BCL TRADE s.r.o.“) v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [7] Společnost BCL TRADE zemní práce na stavbě vykonávala pro společnost Neaton s.r.o., se sídlem Fryčajova 607/165, Obrány, 614 00 Brno, IČO: 292 39 761 (dále jen „společnost Neaton s.r.o.“) na základě ústní dohody ze dne 7. července 2020 a bez písemného předání staveniště.
- [8] Společnost Neaton s.r.o. zemní práce na stavbě prováděla pro účastníka řízení na základě ústní dohody ze dne 22. června 2020 a bez písemného předání staveniště.
- [9] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro fyzické osoby [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „objednatelé“), na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 28. dubna 2020. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 15. června 2020.
- [10] Účastníkem řízení byla předložena dvě stanoviska správce plynárenského zařízení, a to stanovisko zn. [REDAKCE] ze dne 10. října 2017 a stanovisko zn. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2017, obě s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy již obě stanoviska správce plynárenského zařízení nebyla platná. V bodě 6 obou stanovisek je uvedeno „Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti

*a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“*

- [11] Před zahájení zemních prací nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. července 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“). V protokolu o narušení je dále uvedeno, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení.
- [12] Dle vyjádření společnosti BCL TRADE s.r.o. ze dne 12. ledna 2021 společnost BCL TRADE s.r.o. prováděla zemní práce jako najatý stroj s obsluhou a její práce byly koordinovány jednatelem účastníka řízení.
- [13] Společnost Neaton s.r.o. během správního řízení opakovaně uvedla (ve vyjádřeních ze dne 21. dubna 2021, 4. května 2021 a 7. června 2021), že zemní práce prováděné společností BCL TRADE s.r.o. koordinovali jednatelé společností BCL TRADE s.r.o. a účastníka řízení, společnost Neaton s.r.o. pouze přefakturovala práce společnosti BCL TRADE s.r.o. účastníkovi řízení. Naopak ve vyjádření ze dne 2. července 2021 společnost Neaton s.r.o. uvedla, že součástí ústní dohody mezi ní a účastníkem řízení byla i koordinace zemních prací.
- [14] Podle vyjádření společnosti Neaton s.r.o. ze dne 4. května 2021 a 7. června 2021 jí nebyla ze strany účastníka řízení předána žádná vytyčení inženýrských sítí. Ve vyjádření ze dne 7. června 2021 navíc společnost Neaton s.r.o. uvedla, že jí účastníkem řízení nebylo předáno staveniště. Naopak ve svém vyjádření ze dne 2. července 2021 společnost Neaton s.r.o. uvedla nově, že jí bylo ze strany účastníka řízení dne 23. června 2020 staveniště předáno ústně a učiněné tvrzení ze dne 7. června 2021 bylo nesprávné.
- [15] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie maloobtěratel), jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 9. července 2020, [REDAKCE]
- [16] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 261/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. února 2022.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle ust. § 2 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti BCL TRADE s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost BCL TRADE s.r.o. zemní práce však vykonávala jako najatý stroj s obsluhou pro společnost Neaton s.r.o., která zemní práce vykonávala pro účastníka řízení. Staveniště bylo písemnou formou předáno pouze účastníkovi řízení. Podle vyjádření společností Neaton s.r.o. i BCL TRADE s.r.o. to byl jednatel účastníka řízení, kdo koordinoval práce zaměstnance společnosti BCL TRADE s.r.o., při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance společnosti BCL TRADE s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [30] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi naplňuje (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [31] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [32] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojně, bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [33] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [34] K tvrzení účastníka řízení, že staveniště předal společnosti Neaton s.r.o., takže by za práce měla podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovídat ona, správní orgán uvádí, že toto předání proběhlo pouze ústně, ale účastníkem řízení citované ustanovení předpokládá písemnou formu předání

(jak vyplývá z formulace „v zápise o předání a převzetí“). V daném případě písemné předání staveniště společnosti Neaton s.r.o. nebylo doloženo. Podle vyjádření společností BCL TRADE s.r.o. a Neaton s.r.o. v rámci správního řízení to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo fakticky řídil zemní práce na staveništi, byť společnost Neaton s.r.o. později uvedla, že koordinaci prací měla podle dohody s účastníkem řízení provádět ona. Správní orgán se proto kloní k názoru, že společnost Neaton s.r.o. pouze přefakturovala práce společnosti BCL TRADE, s.r.o. účastníkovi řízení (jak společnost Neaton s.r.o. uvedla ve svých vyjádřeních ze dnů 21. dubna 2021, 4. května 2021 a 7. června 2021). Z tohoto důvodu má správní orgán za to, že poškození plynárenského zařízení je přičitatelné účastníkovi řízení (jak již bylo uvedeno výše v oddíle IV. III. Právní posouzení skutku).

- [35] K tvrzení účastníka řízení, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo vydáno, správní orgán uvádí, že obě stanoviska předložená účastníkem řízení byla již v době uzavření smlouvy mezi účastníkem řízení a objednateli neplatná ani podle nich nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán proto i v tomto rozhodnutí považuje absenci platného stanoviska správce plynárenského zařízení za přitěžující okolnost.
- [36] K majetkovým poměrům účastníka řízení se správní orgán vyjádří v části V. Uložení správního trestu, jelikož neshledal důvody pro snížení uložené pokuty.

## **V. Uložení správního trestu**

- [37] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [38] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Předmětný stroj navíc je ve vlastnictví společnosti BCL TRADE s.r.o. a nikoliv účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [39] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [40] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [41] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [42] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

- [43] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [44] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [45] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [46] Skutečnosti, že zemní práce byly prováděny až po uplynutí platnosti stanovisek správce plynárenského zařízení a bez provedení vytčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti.
- [47] Správní orgán dále hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny strojně, což bylo v rozporu se stanovisky (byť již neplatnými) správce plynárenského zařízení.
- [48] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [49] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [50] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [51] Dle podkladů předložených účastníkem řízení v roce 2020 celkové tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily ██████████ čistý obrat účastníka řízení za účetní období byl ██████████ a jeho výsledek hospodaření po zdanění činil ██████████ Účastník řízení tedy rok 2020 zakončil ve ztrátě. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [52] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba

hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Účastník řízení sice v roce 2020 vykázal ztrátu, jeho obrat byl nižší než pokuta uložená výrokem II. tohoto rozhodnutí, je však třeba uvést, že rok 2020 byl zároveň rokem vzniku účastníka řízení a jeho současné majetkové poměry nejsou správnímu orgánu známy. Úřad proto nemá za prokázané, že by pokuta v uložené výši byla pro účastníka řízení likvidační.

- [53] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [54] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [55] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Mpasiv stav s.r.o., se sídlem Maříkova 2043/42, Řečkovice, 621 00 Brno,  
IČO: 089 31 674  
prostřednictvím advokáta JUDr. Jindřicha Jaška, se sídlem Koliště 259/55, 602 00 Brno,  
ev. č. ČAK: 18759, IČO: 755 70 823