

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00642/2023-ERU
Č. j. 00642-3/2023-ERU

V Ostravě dne 17. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00642/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TOMMI-holding, spol. s r.o.**,

se sídlem U Svobodárny 1110/12, PSČ 190 00 Praha 9, IČO: 452 80 355,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **TOMMI-holding, spol. s r.o.**, se sídlem U Svobodárny 1110/12, PSČ 190 00 Praha 9, IČO: 452 80 355 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202463, a licence na rozvod tepelné energie č. 320202460 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace:

- i.** v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2020 předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 30. dubna 2021 (dále jen „Výkaz“) pro cenovou lokalitu „Město Kostelec nad Labem – domovní kotelny“, když:
 - v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní Plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDACTED] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED] ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDACTED] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED] GJ,
 - v tabulce „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ uvedl hodnotu [REDACTED] která se neshodovala se skutečnou výrobou ve výši [REDACTED]
- ii.** ve Výkazu pro cenovou lokalitu „Brandýs nad Labem-Stará Boleslav– domovní kotelní Zahradní město“, když:
 - v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní Plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDACTED] MWh, přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED] MWh, a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDACTED] J, přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED] GJ,

- v tabulce „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ uvedl hodnotu [REDAKCE] J, která se neshodovala se skutečnou výrobou ve výši [REDAKCE] J.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01523.

Odůvodnění

- [1] Dne 5. září 2022 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. prosince 2022 Protokol o kontrole [REDAKCE] který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 14392/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. ledna 2023, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202463 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202460.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE]
[REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující na vymezeném území, [REDAKCE]
[REDAKCE]
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložených podkladů v roce 2020 tržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDAKCE] bez DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [REDAKCE]
- [8] Dne 30. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu pro cenovou lokalitu „Město Kostelec nad Labem – domovní kotelny“ v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní Plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDAKCE] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDAKCE] ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v [REDAKCE] řádku č. 14 „Zemní Plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDAKCE] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDAKCE] J. A dále v tabulce „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ uvedl hodnotu [REDAKCE] která se neshodovala se skutečnou výrobou ve výši [REDAKCE] J.

- [10] Dále účastník řízení ve Výkazu pro cenovou lokalitu „Brandýs nad Labem-Stará Boleslav– domovní kotelní Zahradní město“ v řádku č. 14 „Zemní Plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal nepravdivě hodnotu [REDACTED] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED] ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ vykázal nepravdivě hodnot [REDACTED] přičemž správně měl vykázat hodnotu [REDACTED]. A dále v tabulce „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Výroba TE [GJ] uvedl hodnotu [REDACTED] která se neshodovala se skutečnou výrobou ve výši [REDACTED].
- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [13] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [14] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů.
- [15] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkazu nepravdivé informace o „spotřebě paliva“ a „domovních kotelnách v cenové lokalitě“, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [16] K protiprávnímu jednání účastníka řízení dle výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.
- [17] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy předložením Výkazu za jednotlivou cenovou lokalitu), (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (uvedením nepravdivých informací) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).
- [18] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky

a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.

- [19] Za přešůpek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 položkách.
- [21] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: TOMMI-holding, spol. s r.o., se sídlem U Svobodárny 1110/12, PSČ 190 00 Praha 9, IČO:
452 80 355