

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10127/2018-ERU

V Praze dne 14. ledna 2019

Č. j. 10127-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10127/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **HOCHTIEF CZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 15000, IČO: 466 78 468, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **HOCHTIEF CZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 15000, IČO: 466 78 468 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. května 2018 v obci Dolní Domaslavice, u domu č. p. 322, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu IPE 63, činnost spočívající v realizaci zemních prací na akci s názvem „Chodníky v obci Domaslavice“, prostřednictvím stavebního stroje, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01519.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 12. října 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, obvodního oddělení Hnojník (dále též „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce za použití stavebního stroje (bagr) zn. JCB, typu JS-70, při kterých došlo dne 8. května 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE 63 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Dolní Domaslavice, u domu č. p. 322, **prováděl účastník řízení**, neboť tyto sice realizoval pro účastníka řízení subdodavatelský subjekt, ale pracovní úkoly rozdělával a pracovní činnost řídil stavbyvedoucí, který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizované opravy kanalizační přípojky spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno**;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 17 151,04 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **92 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 10 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům**.
- ze spisu Policie ČR, jehož součástí je též výpověď strojníka, stavbyvedoucího a fotodokumentace, vyplývá, že:
  - plynárenské zařízení bylo řádně označeno dle normy TPG 700 24, tj. nedaleko od místa narušení plynárenského zařízení byla na oplocení nemovitosti umístěna tabulka velká a také výstražná tyč oranžovo-černé barvy,
  - plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 90 cm pod povrchem, bylo kryto pískovým zásypem o tloušťce 30 cm a bylo kryto žlutou výstražnou folií,
  - bagrista realizoval zemní práce v postavení zaměstnance účastníkem řízení najatého subjektu a práce zadával bagristovi stavbyvedoucí účastníka řízení, který dohlížel na provádění prací; k poškození plynárenského zařízení došlo za jeho účasti,
  - vytyčení plynárenského zařízení bylo méně zřetelné a při hloubení výkopu bylo zničeno, stavbyvedoucímu však bylo zcela zřejmé, že ukládá realizaci prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť věděl o označeních shora uvedených,
  - k poškození plynárenského zařízení došlo lžící bagru, když se strojník bagru snažil odstranit staré kanalizační betonové potrubí.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, ani se stavbyvedoucím účastníka řízení, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustili v přímé souvislosti s činností účastníka řízení, které je dle shora uvedeného přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím shora uvedených osob prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterých platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl prostřednictvím shora uvedených osob v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 92 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 10 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu;
- účastník řízení je evidován v rámci správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu za spáchání totožného přestupku, který je předmětem tohoto příkazního řízení, a to správního řízení evidovaného pod sp. zn. OSR-04892/2017-ERU, které bylo skončeno dne 12. května 2017 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, přičemž tato skutečnost byla vyhodnocena jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán konstatuje, že je mu známo, že účastník řízení je evidován i v jiných správních řízeních za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a sice:

- správního řízení evidovaného pod sp. zn. KO-09647/2012-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. listopadu 2013 nabytím právní moci rozhodnutí, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 60 000 Kč za porušení § 46 odst. 12 energetického zákona,
- správního řízení evidovaného pod sp. zn. KO-03706/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 6. května 2015 nabytím právní moci příkazu, kterým byla

účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona,

avšak vzhledem ke skutečnosti, že od pravomocného ukončení těchto řízení došlo před více než třemi roky, nebylo správním orgánem k této skutečnosti přihlíženo jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z výkazu zisku a ztráty k datu 31. 12. 2017 zveřejněného ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obrátu za účetní období roku 2017 ve výši [REDAKCE] Kč a za období předcházející (rok 2016) ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha