

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00440/2024-ERU
Č. j. 00440-3/2024-ERU

V Praze dne 15. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00440/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MROZEK a.s.**,
se sídlem č. p. 1361, 73995 Bystřice, IČO: 259 04 612,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **MROZEK a.s.**, se sídlem č. p. 1361, 73995 Bystřice, IČO: 259 04 612 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. dubna 2023 při demolici stavby na adrese Habrová č. p. 254 v Trinci poškodil elektrický rozvaděč nízkého napětí R56/RIS4 (dále také „elektrizační zařízení“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednáni, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

36 000 Kč (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00924.

Odůvodnění

- Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“ anebo „Úřad“) byl dne 15. listopadu 2023 Policií České republiky, Obvodním oddělením Trinec pod sp. zn. [REDACTED] odevzdán k projednání přestupek proti energetickému zákonu, kterého se mohl dopustit obviněný poškozením elektrizačního zařízení.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že k porušení energetického zákona došlo, že toto porušení je přestupkem a že se tohoto

přestupku dopustil obviněný. Postoupený spisový materiál obsahuje všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu vyplývá, že:

- demoliční práce, při kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení, prováděli zaměstnanci obviněného, kteří s existencí a umístěním elektrizačního zařízení byli seznámeni,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že ██████████ (dále jen „strojník“), který obsluhoval pásový bagr zn. Comatsu, typ PC 240, si při nakládání sutě počínal zvláště neopatrně a zavadil lžící bagru o obvodovou zeď bouraného domu č. p. 254, za kterou bylo umístěno elektrizační zařízení, na které se zeď zřítíla a poškodila ho,
- sdělení o existenci elektrizačního zařízení v místě realizovaných prací bylo společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „ČEZ Distribuce, a.s.“) vydáno a jeho umístění tak bylo obviněnému známo,
- společnost ČEZ Distribuce, a.s. vydala dokument Sdělení o existenci energetických zařízení a Vyjádření k projektové dokumentaci ke stavbě, ve kterém mimo jiné uvedla, že v zájmovém území demoličních prací a stavby se nachází zařízení podzemního kabelového vedení nízkého napětí NN 0,4 kV. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyjádřila souhlas s předloženou projektovou dokumentací stavby, který podmínila dodržením podmínek spočívajících v přeložení přípojky nízkého napětí včetně hlavní domovní skříně HDS 254 a rozpojovací skříně NN R56/RIS4,
- na místě demolice nebylo podzemní vedení nízkého napětí vytyčeno,
- poškození elektrizačního zařízení bylo společností ČEZ Distribuce, a.s. obviněným bezodkladně oznámeno,
- z podkladů poskytnutých společností ČEZ Distribuce, a.s. bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie po dobu cca jedné hodiny do pěti vchodů bytových domů s nezjištěným počtem odběrných míst,
- škoda, kterou společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila ve výši 38 953 Kč, byla obviněným zcela uhrazena dne 29. června 2023.

[4] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v době spáchaného skutku byl účinný energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2023. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[6] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [8] Podle § 46 odst. 12 energetického zákona v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že obviněný prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy demoliční práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [9] V případě vykonávání jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je třeba vynaložit veškeré možné úsilí k tomu, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] K naplnění znaků skutkové podstaty přestupku došlo jednáním strojníka v postavení zaměstnance obviněného, jehož jednání je podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné obviněnému.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [12] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že obviněný prováděl demolici objektu za použití těžké strojní mechanizace, aniž by zajistil dostatečnou ochranu elektrizačního zařízení před jeho poškozením.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost přerušení dodávky elektřiny po dobu jedné hodiny do pěti vchodů bytového domu, ve kterých se nachází několik bytových jednotek (odběrných míst).
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- Úhradu způsobené škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a součinnost obviněného při šetření události,
 - Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro obviněného likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat

zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží:
společnost MROZEK a.s.