

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00185/2023-ERU
Č. j. 00185-3/2023-ERU

V Ostravě dne 10. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00185/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MIZERA - STAVBY, a.s.**,
se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MIZERA - STAVBY, a.s., se sídlem Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 287 62 070 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Počernice, na křižovatce ulic Třebešovská a Lukavecká, Praha 9, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození ocelového středotlakého plynovodu DN 80.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

28 000 Kč (slovy: dvacet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00823.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahájováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 16085/2022-ERU, který byl vložen dne 10. ledna 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-00185/2023-ERU záznamem, č. j. 00185-2/2023-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00185/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. března 2021 k poškození ocelového středotlakého plynovodu DN 80 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Počernice, na křižovatce ulic Třebešovská a Lukavecká, Praha 9, **bagrem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDACTED]
- dne 9. listopadu 2020 vydal správce plynárenského zařízení **souhlas** se stavbou a činností v ochranném pásmu, zn. [REDACTED]
- dne 15. října 2020 společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČO: 274 03 505, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 24. září 2020,
- účastník řízení převzal dne 26. října 2020 od objednatele staveniště zápisem o předání a převzetí,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 282 m³** plynu do ovzduší za dobu 281 minut a **byla přerušena** dodávka plynu **15** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu přibližně 4 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem a bylo uloženo v nevhodné hloubce**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. října 2022 mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec [REDACTED]. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a bylo uloženo v nevhodné hloubce ve výšce 0,4 m, kde se nacházely velké asfaltové kry, které bylo nutné odstranit, přičemž jinak než strojně, to nebylo možné. Z toho důvodu účastník řízení použil strojní techniku, kdy měl také ověřeno, že plynárenské zařízení vede v hloubce 0,8 m až 1 m.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany. Správní orgán proto považuje zemní práce účastníka řízení za jednání v ochranném pásmu. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním

mechanismem, který vedl k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má dále za to, že použití strojní mechanizace v daném místě mohlo být důvodné pro samotnou složitost zemní práce (asfaltové kry), kdy by práce bez použití strojní techniky nešlo provést. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty a nehodnotil tak použití strojního mechanismu jako přitěžující okolnost.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným z přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 03836-3/2021-ERU ze dne 3. června 2021 (dále jen „příkaz č. j. 03836-3/2021-ERU“), který nabytí právní moci dne 12. června 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 49 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 03836-3/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě porušení plynárenského zařízení i přestupku ze dne 25. srpna 2020 projednaného v příkaze č. j. 03836-3/2021-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V případě poškození plynárenského zařízení došlo k poškození zařízení většího významu z hlediska energetického (středotlakého plynovodu oproti středotlaké plynovodní přípojce), došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (1 282 m³ oproti 431 m³) a došlo k přerušení dodávky zemního plynu většímu počtu konečných zákazníků (15 oproti 1). Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 24. března 2021 projednaný v tomto příkazu č. j. 00185-3/2023-ERU jako závažnější než přestupek ze dne 25. srpna 2020 projednaný v příkaze č. j. 03836-3/2021-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 03836-3/2021-ERU správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 282 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **15 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 02158-3/2016-ERU ze dne 18. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 28. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 08873-3/2019-ERU ze dne 19. září 2019, který nabyl právní moci dne 28. září 2019 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 54 000 Kč.
- [14] Skutečnost, že účastník řízení prováděl výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vzhledem k přítomnosti asfaltových ker nebyl ruční výkop proveditelný.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** a bylo uloženo v **nehodné hloubce**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost MIZERA - STAVBY, a.s.