

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00587/2013-ERU

V Jihlavě dne 4. března 2013

Číslo jednací: 00587-8/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00587/2013-ERU zahájeném dne 28. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00587/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně nepředložil zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008, přičemž při žádosti o změnu licence předložil pouze zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 4. prosince 2008, která neodpovídá skutečnému stavu provozovny v tom smyslu, že popisuje rozšíření provozovny o 9 kusů fotovoltaických panelů typu Sanyo HIP-215NHE5 namísto 10 kusů, a tedy neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona, nepředložil o této změně doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, po změně technických

parametrů stávající provozovny zahájil nejdříve od 8. prosince 2008 výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,

**s e z a s t a v u j e.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 28. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že Úřadu neprodleně nepředložil zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008, přičemž při žádosti o změnu licence předložil pouze zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 4. prosince 2008, která neodpovídá skutečnému stavu provozovny v tom smyslu, že popisuje rozšíření provozovny o 9 kusů fotovoltaických panelů typu Sanyo HIP-215NHE5 namísto 10 kusů, a tedy neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona, nepředložil o této změně doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejdříve od 8. prosince 2008 výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 11. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 31. srpna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 11. září 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam [REDAKCE]. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

## II. Kontrolní zjištění

Účastník řízení je držitelem licence č. 110805933 na výrobu elektřiny s datem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 16. května 2008. Dne 19. prosince 2008 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110805933, přičemž předmětem této změny bylo rozšíření licencované provozovny [REDAKCE] z instalovaného elektrického výkonu 0,003 MW na celkový instalovaný elektrický výkon 0,005 MW.

Tato provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává veškerou vyrobenou elektřinu z tohoto zdroje. Panely fotovoltaické elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu a na polohovacím zařízení.

Dne 11. září 2012, tedy v době provedení místního šetření, bylo na střeše umístěno celkem 10 fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00215 MW. Počet fotovoltaických panelů a instalovaný elektrický výkon neodpovídá hodnotám uvedeným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 4. prosince 2008.

Druhou část fotovoltaické elektrárny tvoří 16 fotovoltaických panelů umístěných na polohovacím zařízení o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00344 MW. Počet fotovoltaických panelů a instalovaný elektrický výkon odpovídá hodnotám uvedených ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 22. března 2008.

Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny je tedy 0,00559 MW a neodpovídá, ani po matematickém zaokrouhlení, hodnotě uvedené ve výše zmíněném rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Úřadem byly zjištěny technické informace o použitých fotovoltaických panelech typu Sanyo HIP-215NHE5, které definují maximální wattáž panelů v toleranci +10/-5%. S ohledem na tuto skutečnost může být celkový maximální instalovaný elektrický výkon výroby až 0,006149 MW (26 panelů, max. 236,5 W/panel). Součástí fotovoltaické elektrárny jsou 2 střídače. Typ Sunny Boy 3300TL HC s maximálním výstupním (AC) výkonem 3300 VA a typ Sunny Boy 2100TL s maximálním výstupním (AC) výkonem 2100 W.

Ke dni kontroly nedošlo ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. 9\_CEZDI\_01469009 ze dne 2. ledna 2009 ani ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. 1469008/0081/OZE/08 ze dne 2. ledna 2009 s regionálním distributorem, společností ČEZ Distribuce, a.s., k žádným změnám. Maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy není, dle uzavřené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě, nijak definován.

Dne 22. listopadu 2011 byly Úřadu předány údaje z průběžného měření výkonu elektřiny licencované provozovny, a to v intervalu od 1. ledna 2011 do 30. září 2011, od provozovatele regionální distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Jedná se o hodnoty výkonu (celá čísla), které jsou vyhodnocované vždy po každé uplynulé čtvrt hodině. V interním informačním systému společnosti ČEZ Měření, s.r.o., ani v příslušném elektroměru nedochází k zaokrouhlování, ale celá čísla jsou dána principem načítání dat v elektroměru, kdy je každou čtvrt hodinu provedeno časové razítko a k němu uloženo celé číslo, desetinná část je načtena do další čtvrt hodiny.

U účastníka řízení bylo v souvislosti s výše uvedeným měřením zjištěno, že v průběhu sledovaných měsíců roku 2011 došlo k postupnému načtení takové datové hodnoty, která, dle sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., překračuje hodnotu rezervovaného výkonu uvedenou ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. 9\_CEZDI\_01469009 ze dne 2. ledna 2009.

V souvislosti s předanými naměřenými hodnotami a popsáním procesem vyhodnocování naměřených hodnot výkonu z průběžného měření společností ČEZ Měření, a.s., s vazbou na příslušný elektroměr, však není z poskytnutého způsobu vyhodnocení relevantně prokazatelné, že by v průběhu sledovaných měsíců roku 2011, účastník řízení porušil smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. 9\_CEZDI\_01469009 ze dne 2. ledna 2009, respektive v této smlouvě deklarovaný rezervovaný výkon výroby, což je hodnota maximálního možného výkonu, který může být výrobou elektřiny z licencované provozovny dodáván do distribuční soustavy.

Nicméně zjištěný celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny je 0,00559 MW a neodpovídá instalovanému výkonu, který je specifikován ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. 9\_CEZDI\_01469009 ze dne 2. ledna 2009 ani ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. 1469008/0081/OZE/08 ze dne 2. ledna 2009 s regionálním distributorem ČEZ Distribuce, a.s. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny není shodný ani s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v dokumentaci pro udělení licence na výrobu elektřiny č. 110805933.

U účastníka řízení bylo zjištěno, že neprodleně neoznámil Úřadu změnu technických parametrů licencované provozovny, tj. nedoložil poslední platnou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která popisuje použití odlišného počtu původních fotovoltaických panelů. Nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008, která popisuje skutečný technický stav licencované provozovny, byla Úřadu předána až při místním šetření dne 11. září 2012.

Úřad dospěl k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 a § 9 odst. 5 energetického zákona. Porušení ust. § 52 energetického zákona nebylo spolehlivě zjištěno a ust. § 11 téhož zákona účastník řízení neporušil.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 15. listopadu 2012, se kterým byl účastník řízení, [REDAKCE], dne 13. prosince 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu [REDAKCE] nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 00587-1/2013-ERU dne 28. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 4. února 2013 kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 00587-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu [REDAKCE] za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Úřad provedl dne 11. února 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 00587-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 14. února 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 00587-4/2013-ERU zaslaným dne 4. února 2013. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 12. února 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00587-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 14. února 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil a dne 15. února 2013 zaslal vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že v předmětné provozovně bylo koncem roku 2008 provedeno rozšíření výkonu ze stávajících 3 kW na 5 kW, což představuje 10 panelů typu SANYO. Z důvodu, aby účastník řízení stihl termín podání žádosti o licenci

a protože mu přišlo a bylo namontováno 9 panelů, nechal vyhotovit revizní zprávu pro těchto 9 panelů a zažádal Úřad o navýšení výkonu provozovny. V průběhu správního řízení o změně licence došel účastníkovi řízení desátý panel, který také osadil, a zažádal provozovatele distribuční soustavy o připojení s deseti panely, jak je uvedeno i ve smlouvě č. 9\_CEZDI\_01469009. Na závěr účastník řízení uvedl, že se omlouvá za práci a úsilí, které tímto Úřadu způsobil, neboť si myslel, že oznámení provozovateli distribuční soustavy o stavu fotovoltaické elektrárny je dostačující.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení, a nenavrhл provedení dalších důkazů či neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110805933 ze dne 30. dubna 2008 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 16. května 2008. Na žádost účastníka řízení došlo ke změně udělené licence, kdy dne 19. prosince 2008 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a došlo k rozšíření stávající provozovny [REDAKCE], z instalovaného elektrického výkonu 0,003 MW na celkový instalovaný elektrický výkon 0,005 MW.

Tato provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výrobní elektřiny dodává veškerou vyrobenou elektřinu z tohoto zdroje. Panely fotovoltaické elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu a na polohovacím zařízení. Technické informace o použitých fotovoltaických panelech typu Sanyo HIP-215NHE5 definují maximální wattáž jednotlivých panelů v toleranci +10/-5%. S ohledem na tuto skutečnost může být celkový maximální instalovaný elektrický výkon výrobní až 0,006149 MW (26 panelů, max. 236,5W/panel). Součástí fotovoltaické elektrárny jsou 2 střídače - typ Sunny Boy 3300TL HC s maximálním výstupním (AC) výkonem 3300 VA a typ Sunny Boy 2100TL s maximálním výstupním (AC) výkonem 2100 W.

Na střeše je umístěno celkem 10 fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00215 MW. Druhou část fotovoltaické elektrárny tvoří 16 fotovoltaických panelů umístěných na polohovacím zařízení o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00344 MW. Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny je tedy 0,00559 MW.

Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 4. prosince 2008, kterou účastník řízení předložil Úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, mělo být na střeše umístěno 9 fotovoltaických panelů typu Sanyo HIP-215NHE5. Ve skutečnosti jich bylo osazeno 10 kusů, čemuž odpovídá i zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008, která ale byla Úřadu předložena až při místním šetření dne 11. září 2012. Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny proto, ani po matematickém zaokrouhlení, neodpovídá hodnotě uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. O další změnu licence účastník řízení dosud nepožádal.

## **VI. Právní hodnocení**

### *A. Právní hodnocení správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo uživatelský vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny a počet osazených fotovoltaických panelů neodpovídá předložené dokumentaci a hodnota celkového elektrického výkonu neodpovídá hodnotě uvedené na licenci. Účastník řízení nechal vypracovat novou revizní zprávu ze dne 8. prosince 2008, která sice odpovídá skutečnému stavu, nicméně tuto novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, nepředložil neprodleně Úřadu, a tedy neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110805933 s datem zahájení licencované činnosti ke dni 16. května 2008. Povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.



Správní orgán v rámci řízení rovněž prokázal, že účastník řízení neprodleně nepředložil novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008, která by odpovídala skutečnému stavu zjištěnému v den Úřadem provedené kontroly, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a zároveň byl účastník řízení jako držitel licence povinen o těchto změnách předložit Úřadu doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k navýšení počtu fotovoltaických panelů. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je schopen prokazatelně určit ode dne ukončení revize, tedy ode dne 8. prosince 2008, že správní delikt trval nejpozději od tohoto data do dnešního dne, neboť účastník řízení dosud o změnu licence nepožádal.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, účastník řízení splnil až dne 11. září 2012, kdy předložil Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 8. prosince 2008. Ačkoliv předtím Úřadu předložil zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 4. prosince 2008, tento dokument neprokazuje technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu skutečného stavu provozovny.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 8. prosince 2008 do 11. září 2012 neoznámil změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle

ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a ode dne 8. prosince 2008 do dnešního dne nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110805933 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

#### *B. Právní hodnocení správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustil držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak zabýval, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Účastník řízení ke konci roku 2008 nainstaloval navíc devět fotovoltaických panelů, přičemž si nechal vypracovat revizní zprávu a požádal o vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Následně účastník řízení doinstaloval ještě jeden fotovoltaický panel. Tím, že ke konci roku 2008 došlo k doinstalování jednoho fotovoltaického panelu, došlo bezpochyby ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v licenci, přičemž držitel licence zahájil výkon licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Znakem výše uvedeného správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je především to, že při změnách technických parametrů stávajících provozoven, čímž se myslí jakákoliv výrobná, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení nainstaloval další fotovoltaický panel do své výroby (provozovny, na kterou měl udělenou licenci na výrobu elektřiny), došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu výroby z instalovaného elektrického výkonu 0,005375 MW na celkový instalovaný elektrický výkon 0,00559 MW. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu. Pokud dojde k jeho změně, jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup podle ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez nové licence, resp. požádal o změnu licence zahrnující devět kusů fotovoltaických panelů namísto konečných deseti kusů, nesplnil povinnost uvedenou v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Na základě výše uvedeného je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení podnikal účastník řízení v rozporu s platným rozhodnutím o udělení licence vydaným Úřadem. O vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence měl požádat opakovaně, aby licence odpovídala skutečnému stavu provozovny, případně měl doložit změny technických parametrů do již probíhajícího správního řízení o změně licence.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení, se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110805933 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním

příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

### *C. Materiální stránka spáchaných správních deliktů*

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení doinstaloval jeden fotovoltaický panel o maximálním výkonu 236,5 W, přičemž se jedná o hodnotu, kdy vyprodukovaná elektrická energie nepostačuje ani na provoz malého elektrického domácího spotřebiče, a to ani v případě, kdy by instalovaný panel dosahoval dlouhodobě plného výkonu, nemůže být hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti uvedených správních deliktů. Nadto měl účastník řízení novou revizní zprávu od počátku vypracovanou (pouze ji nepředložil Úřadu a nepožádal o změnu licence), tudíž dané zařízení bylo po celou dobu provozu licencované činnosti při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, což také výše uvedená revizní zpráva deklaruje. Úřad proto neshledal z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětných deliktů spáchaných účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedených správních deliktů (jejich společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jakub Obůrka, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly