

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19064/2022-ERU
Č. j. 19064-8/2022-ERU

V Praze dne 9. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19064/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je

(dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, v přesně nezjištěné době do dne 31. května 2021 na adrese označení odběrného místa (dále též „OM“), provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě ve odpojil z odvodní svorky hlavního jističe 1x25 A (dále jen „jistič“) kabelový vodič k měřicímu zařízení-elektroměru (dále jen „elektroměr“) a do odvodní svorky jističe připojil fázový kabelový vodič CY 4 mm², který byl součástí kabelu CYKY 3x4 mm², čímž umožnil odebírat neměřenou elektřinu v OM.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00623.

O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie

Karlovarského kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), [REDAKCE] o přestupku, které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-19064/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení jedním popsáním ve výroku I. tohoto příkazu.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- účastník řízení zakoupil předmětnou bytovou jednotku, k níž je OM vázáno a deklaratorně převzal předmětný byt od prodávajícího dne 27. února 2021,
- účastník řízení realizoval rekonstrukci předmětné bytové jednotky tzv. svépomocí, kdy provedl i rekonstrukci elektroinstalace,
- účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě a má uzavřenu smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny se společností ČEZ Prodej, a.s., IČO: 272 32 433,
- k předmětnému zásahu, tak jak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu mělo dojít účastníkem řízení ve druhé polovině května 2021, proto je správním orgánem vymezen tak, že ke skutku došlo v přesně nezjištěné době do 31. května 2021,
- souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s., coby provozovatele distribuční soustavy se zásahem do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, tak jak byl učiněn účastníkem řízení a je popsán ve výroku I. tohoto příkazu vydán nebyl,
- skutečnost, že elektroměr nezaznamenává odebranou elektřinu v OM zjistil účastník řízení dne 8. června 2022 při kontrole spotřeby v OM, a tuto skutečnost neprodleně oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“),
- dne 9. června 2022 byla, na základě oznámení účastníka řízení, o tom, že elektroměr nenačítá spotřebu, v OM realizována pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. kontrola, kdy bylo učiněno zjištění, že elektroměr skutečně nenačítá spotřebu v OM, a to z důvodu vadného zapojení,
- podezření na neoprávněný odběr v OM bylo podle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a.s. oznámeno pověřené společnosti NTL Forensics a. s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s.,
- ze spisového materiálu je zřejmé, že dne 13. června 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že v OM došlo k neoprávněnému zásahu tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž docházelo k neměřenému odběru elektřiny v OM.
- účastník řízení při šetření věci účinně spolupracoval s pracovníky společnosti NTL Forensics a.s., s Policií ČR a se společností ČEZ Distribuce, a.s.,
- nárokovaná škoda v celkové částce [REDAKCE] byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uhrazena.

[4] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [1] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, které stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [6] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení neměl k předmětnému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán zdůrazňuje, že takovýto zásah je zcela společensky nežádoucí, a proto je i podle energetického zákona takové jednání postihováno.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrizačních zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [8] Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [9] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
- [10] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [11] Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda v projednávané věci nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, zda účastník řízení nejednal v krajní nouzi. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že aplikace ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky není v projednávané věci předmětná.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku projednávaného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina došlo k odběru neměřeného množství elektřiny.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu nárokované škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření věci a jeho přístup k věci, jakož i skutečnost, že to byl on, kdo oznámil společnosti ČEZ Distribuce, a.s., že elektroměr v OM nezaznamenával spotřebu;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných [redacted] Učastník řízení je zaměstnán u [redacted] z čehož mu také plynou příjmy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[redacted]