

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00382/2024-ERU  
Č. j. 00382-3/2024-ERU

V Ostravě dne 10. ledna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00382/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **STAVOKOMPLET spol. s r.o.**,  
se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápy, IČO: 470 52 945,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o.**, se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápy, IČO: 470 52 945 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 prováděl dne 3. března 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, v ulici U Přelízky, u budovy č. p. 1362 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 prováděl dne 31. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Lysá nad Labem, v ulici Lom, u budovy č. p. 1675 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

## II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**247 000 Kč** (slovy: dvě stě čtyřicet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00524.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06718/2023-ERU a sp. zn. 08078/2023-ERU, které byly dne 9. ledna 2024 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-00382/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00382-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00382/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 06718/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. března 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, v ulici U Přelízky, u budovy č. p. 1362, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
  - dne 15. září 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED]
  - dne 24. února 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO: 002 40 079, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 18. října 2019,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 83 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 3 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny,
  - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií** a bylo uloženo **v nedostatečné hloubce**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. května 2023 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení A došlo při posunování velkého kamene.

[5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 08078/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Lysá nad Labem, v ulici Lom, u budovy č. p. 1675, **stavebním strojem značky Mecalac fyzická osoba podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající“),
- dne 21. května 2021 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. ledna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. října 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [redacted] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo patrné,
- fyzická osoba podnikající [redacted] zemní práce prováděla pro účastníka řízení, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Lysá nad Labem, se sídlem Husovo náměstí 23/1, 289 22 Lysá nad Labem, IČO: 002 39 402 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3. prosince 2020,
- dne 15. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 188,45 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 12 minut a byla přerušena dodávka plynu **17** konečným zákazníkům (16 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel) v délce trvání 6 hodin.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. září 2023 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [redacted] byla koordinována stavbyvedoucím (zaměstnancem účastníka řízení).

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v témže znění. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[8] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[9] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [redacted] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Fyzická osoba podnikající [redacted] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a byla ve své činnosti koordinována zaměstnancem účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [redacted] je proto přičitatelné účastníkovi

řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení A i B strojně, v případě plynárenského zařízení B navíc bez platného vytyčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022.
- [12] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [14] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 lze podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022 lze podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazeb pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [16] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 31. října 2022, kdy bylo poškozeno významnější energetické zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (188,45 m<sup>3</sup> oproti 83 m<sup>3</sup>) a byla přerušena dodávka plynu většímu množství konečných odběratelů (17 oproti 1).
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **188,45 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **17 konečným zákazníkům**.

- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B v terénu již nebylo platné ani viditelné,
  - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 03772-3/2018-ERU ze dne 9. května 2018, který nabyt právní moci dne 18. května 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč,
  - příkazem č. j. 09180-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018, který nabyt právní moci dne 5. října 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07165-4/2020-ERU ze dne 8. září 2020, který nabyt právní moci dne 17. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč,
  - příkazem č. j. 10875-5/2021-ERU ze dne 12. listopadu 2021, který nabyt právní moci dne 23. listopadu 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 121 000 Kč,
- Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [20] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že příkazem č. j. 09360-3/2015-ERU ze dne 9. listopadu 2015, který nabyt právní moci dne 19. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a příkazem č. j. 06173-3/2016-ERU ze dne 10. června 2016, který nabyt právní moci dne 22. června 2016 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní

hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVOKOMPLET spol. s r.o., se sídlem č.p. 251, 250 61 Zápy, IČO: 470 52 945