

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 00104/2015- ERÚ
Č. j. 00104-3/2015- ERÚ

V Praze 6. ledna 2015

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. 00104/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písmeno f) energetického zákona, v přesně nezjištěné době nejméně od 29. května 2014 do 8. srpna 2014 neudržoval ve svém bytě na adrese [REDAKCE], odběrné plynové zařízení, sporák značky MORA 260, v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a zjištěné závady neodstranil, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona), se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) téhož zákona, ukládá **pokuta ve výši 500 Kč** (slovy: pět set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00515.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 22. srpna 2014 doručeno oznámení o přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství Plzeň, ÚO VS, Obvodního oddělení Plzeň 1 (dále jen „Policie ČR“), spolu se spisovým materiálem č. j. [REDACTED].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 8. srpna 2014 oznámila Policii ČR paní [REDACTED], technička Stavebního bytového družstva Škodovák, které je správcem bytového domu na adrese Sokolovská 1111/106, PSC: 323 00 Plzeň 1 – Bolevec, že byla upozorněna paní [REDACTED] na používání nevyhovujícího plynového zařízení, konkrétně sporáku MORA 260, v bytě č. [REDACTED] na výše uvedené adrese, kde bydlí její otec [REDACTED].

Dne 8. srpna 2014 byla na místo na adrese Sokolovská 1111/106, Plzeň 1- Bolevec, byt č. 4, vyslána hlídka Policie ČR k prověření oznámení o možném úniku plynu v bytě č. 4 Sokolovská 1111/106. Na místě samém se hlídka PČR spojila s oznamovatelkou, paní [REDACTED], narozenou [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]. Oznamovatelka uvedla, že její otec [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] (dále jen „obviněný z přestupku“), vlastník předmětného plynového zařízení, sporáku MORA 260, v bytě č. [REDACTED], odmítá zajistit opravu nebo instalovat nový sporák v kuchyni bytu, a to i přes to, že dne 29. května 2014 při kontrole provedené zaměstnancem SBD Škodovák panem [REDACTED], v souladu s vyhláškou č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, byl se závěry kontroly plynového zařízení seznámen. Pan [REDACTED] do záznamu o kontrole plynového rozvodu sepsaného dne 29. května 2014 a podepsaného vlastníkem bytu č. 4, panem [REDACTED], uvedl, že plynové zařízení v bytě č. [REDACTED], [REDACTED], sporák MORA 260, je nevyhovující z důvodu silně zanesených kohoutů vařidlových hořáků, s nimiž nelze otáčet. Dále u pravého zadního hořáku brání nános zanesení plnému otočení hořákového kohoutu do plně uzavřené polohy a dochází tím k mírnému úniku plynu z hořáku. Sporák je celkově ve špatném technickém stavu. Závěrem zprávy se ukládá vlastníkově bytu zabezpečit vyčištění, promazání kohoutů, seřízení hořáků nebo výměnu spotřebiče za bezvadný spotřebič. Do doby odstranění závad se vyslovuje zákaz používání spotřebiče. Doporučený termín k odstranění závad byl stanoven do 31. července 2014.

Policii ČR obviněný z přestupku na místě uvedl, že si je vědom, že sporák MORA 260 nesplňuje podmínky pro provoz a že s uvedeným protokolem byl dne 29. května 2014 seznámen, což stvrdil svým podpisem.

Na výzvu Policie ČR se dne 8. srpna 2014 v 12:55 hod. na adresu Sokolovská 1111/106, Plzeň 1, byt č. 4 se dostavil zaměstnanec RWE Distribuce, s r. o., který uzavřel přívodní ventil vedoucí k plynoměru bytu č. 4. po konzultaci s uživateli bytu č. 4 panem [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. O uzavření přívodního ventilu plynu byl vyhotoven protokol, který byl předán obviněnému z přestupku s poučením, že uživatelé bytu nesmějí manipulovat s ventilem, který byl uzavřen, ani zasahovat do zařízení plynoměru.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl policejnímu orgánu, že o stavu plynového zařízení je plně informován. Informace o stavu plynového zařízení sporáku MORA 260 mu byla předána záznamem „O Kontrole“ při kontrole prováděné zaměstnancem SBD Škodovák panem [REDAKCE] dne 29. května 2014. V závěru záznamu je uživatel poučen o tom, že v souladu s energetickým zákonem je povinen udržovat odběrné plynové zařízení ve stavu bez závad a případné závady bez zbytečného odkladu odstranit. Porušením povinnosti odstranit závady se dopouští přestupku, za který lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Svým podpisem účastník řízení potvrdil, že byl s nálezem a závěry kontroly seznámen.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá. K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si je vědom a je seznámen se stavem povinností týkající se plynového odběrného zařízení a udržování ve stavu bezpečném pro provoz.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 5 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo § 62 odst. 4.

Podle ust. § 62 odst. 2 písmeno f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Obviněný z přestupku jakožto zákazník ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 26. energetického zákona byl se stavem plynového zařízení prokazatelně seznámen, byl seznámen s i termínem na odstranění závad k datu 31. července 2014, a přesto tak neučinil.

Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal tím, že nekonal a nezajistil opravu nebo výměnu plynového zařízení. Porušením povinnosti ohrozil zájem na ochraně životů, zdraví a majetku osob.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohybkům a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecnou povinnost udržovat odběrné plynové zařízení ve stavu bez závad. Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým pasivním konáním, kdy sám o závadách věděl, ale nekonal.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (zájem na ochraně životů, zdraví a majetku osob) bylo pouze ohrožení nebo došlo k jeho porušení a jaká vznikla škoda. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým pasivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přestupku, porušení povinnosti udržovat odběrné plynové zařízení bez závad správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Rovněž věk obviněného z přestupku vzal správní orgán při posuzování jako polehčující okolnost.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 500 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly